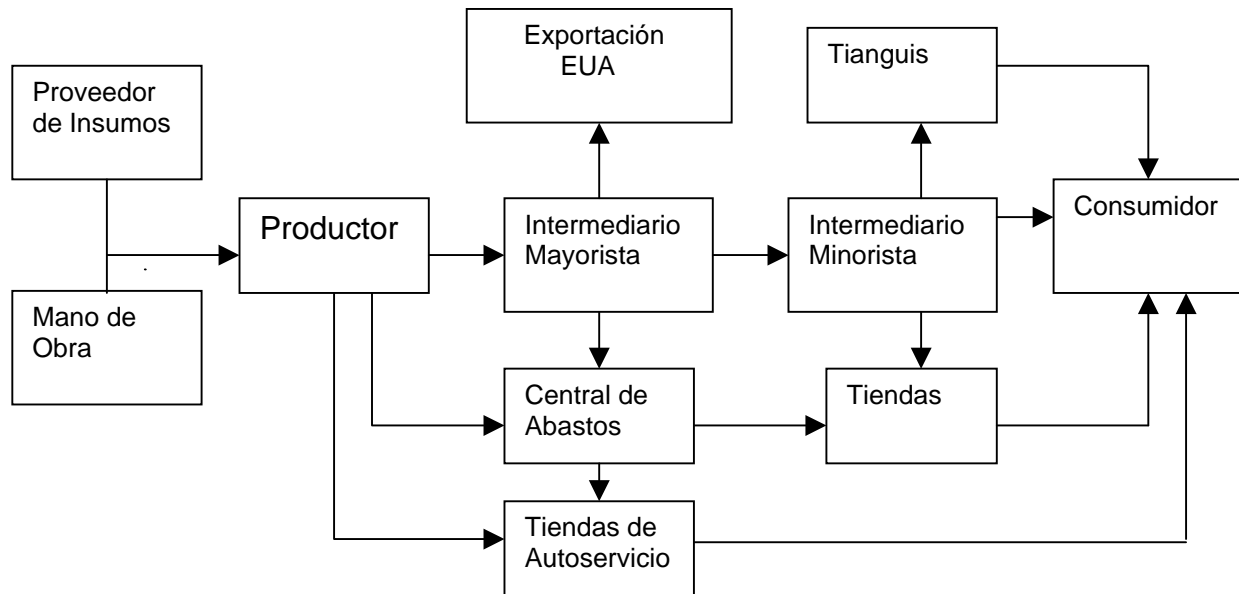


PLAN RECTOR DEL SISTEMA PRODUCTO CHILE SECO

DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA PRODUCTO CHILE SECO

1. DEFINICIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO



1.1. INSUMOS

1.1.1. INSUMOS PARA LA PRODUCCIÓN

Los insumos que se emplean para la producción de este Sistema Producto son: semillas, o plántulas, fertilizantes, plaguicidas, agua, cajas para empaque. Los agroquímicos se adquieren en la región productora de esta hortaliza, así las cajas de madera, flejes, herramientas, etc., que se adquieren en el mercado estatal, básicamente en la ciudad de Aguascalientes. (SAGARPA. 2004. Delegación Estatal, Programa de Planeación).

1.1.2. INSUMOS PARA LA INDUSTRIA

El chile es industrializado o procesado en lugares llamados secadoras, el principal insumo es el combustible que es el gas butano, principalmente. Otros insumos son cajas, sacos de yute, cajas de cartón. La materia prima se abastece en la localidad. (SAGARPA. 2004. Delegación Estatal, Programa de Planeación).

1.2. PRODUCTO

El cultivo de chile en Aguascalientes es importante tanto por la superficie que se establece, los empleos que genera y la derrama económica, así como por ser un producto tradicional en la alimentación de la población. Se estima que en México el consumo *per capita* anual es de 0.42 a 0.57 kg de chile seco y de 7.24 kg en fresco.

En el estado de Aguascalientes la superficie plantada con chile, el 69 % se destina para producir chile seco y el 31 % en verde.

Las variedades utilizadas para el secado son chiles de los tipos *Mirasol*, *Pasilla* y *Mulato*. La técnica del secado del chile se realiza por medio de dos métodos, el primero se tratan en deshidratadoras operadas con sistemas de gas L.P. y el segundo se exponen al sol en estructuras llamadas paseras. (INIFAP, Guía para la Asistencia Técnica Ags., 1998).

1.2.1. TIPO DE RIEGO

El cultivo de chile se cultiva en un 50% aproximadamente en la modalidad de riego por gravedad o rodado, aunque en la actualidad muchos de los productores se han tecnificado con riego por goteo alrededor de un 50%(SAGARPA. 2004. Distrito de Desarrollo Rural No. 01). La superficie que ocupa este cultivo en el estado fluctúa cada año, con variación de 1300 a 931 hectáreas, las cuales representan alrededor del 35 al 25 % del área total sembrada con hortalizas.

1.2.2. TAMAÑO DE LA PROPIEDAD

No hay registros en el Estado, pero en promedio se cultivan dos hectáreas.

1.2.3. TECNOLOGÍA

Los paquetes tecnológicos están dados en función de la investigación y validación del INIFAP, que ha publicado guías para el establecimiento y proceso productivo del Chile en la regiones del Estado, donde se han estudiado densidades de población que van desde las 27,000 a 29,400 plantas por hectárea en los tipos Anchos, Pasillas y Mulatos, y de 36,000 a 39,900 plantas por hectárea para el tipo Mirasol. las fórmulas de fertilización son 180-80-80 y se aplican en tres épocas del año, también se añaden elementos menores requeridos por la planta, como son: calcio, magnesio, boro y fierro (SAGARPA. 2004. Campo Agrícola Experimental Pabellón, INIFAP).

Para realizar el manejo eficiente del cultivo se describen los siguientes lineamientos:

Se recomienda utilizar plantas provenientes de *invernadero*.

VARIETADES.- Las principales variedades adaptadas a la región son las siguientes:

TIPO	VARIEDAD
Pasilla	Apaseo
	Criollo chato
Mirasol	Criollo tres venas
Ancho	Verdeño
	Esmeralda
	San Luis
Mulato	Criollo
	Isleño

1.2.4. TENENCIA DE LA TIERRA

No se tienen registros disponibles, pero existe tanto pequeña propiedad como ejido.

1.3. COMERCIALIZACIÓN

1.3.1. PRODUCCIÓN

La comercialización se hace principalmente en las secadoras, en donde el productor lleva su cosecha a secar y a ese lugar acuden los compradores. Y en algunos casos las mismas secadoras compran el producto. Al chile ya deshidratado puede ser almacenado, el cual puede durar hasta 2 años o más dependiendo del cuidado.

Los intermediarios pueden comercializar el producto al mercado internacional sobre todo con los Estados Unidos y otra parte al mercado regional y nacional. (SAGARPA. 2004.

Delegación Estatal, Programa de Planeación).

1.3.2. SUPERFICIE

El Estado de Aguascalientes ocupa el sexto lugar en la superficie sembrada y cosechada de Chile Seco, antecedido por los estados de Zacatecas, San Luis Potosí, Chihuahua, Durango, y Jalisco (FUENTE: Sistema de información Agropecuaria de consulta, SIACON,2004).

La superficie sembrada como cosechada chile seco en el estado en el año del 2003 fue de 931 hectáreas, mientras que el año 1993, la superficie sembrada y cosechada era mayor con datos de 1,326 y 1,311 hectáreas respectivamente.

En lo referente a la producción de chile seco el estado de Aguascalientes ocupa también el sexto sitio en el año del 2003, precedido por los mismos estados mencionados anteriormente. La producción para este mismo año fue de 1,778 toneladas, mientras que en el año del 1993, se obtuvo una producción de 1,977 toneladas cifra superior a la del 2003. Estas reducciones han sido como consecuencia del precio de venta que resulta ser atractivo al momento de la cosecha, destinándose parte a la comercialización en fresco o verde. (FUENTE: Sistema de información Agropecuaria de consulta, SIACON,2004).

1.4. CONSUMO

El chile se ubica como uno de los alimentos principales de la población a nivel nacional, ya que es ampliamente consumido como condimento, platillo principal, encurtidos y ensaladas; además se caracteriza por tener cantidades altas de vitaminas A” Y “C” y en menor proporción del complejo “B”. (SAGARPA. 2004. INIFAP).

2. DIRECTORIO

2.1. COMITÉ DEL SISTEMA PRODUCTO CHILE DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES.

NOMBRE	CARGO	ACTIVIDAD PREPONDERANTE	DIRECCIÓN	TELÉFONO
C. Rigoberto Macías López	Presidente	Productor Hortalizas	Jesús R. Macías # 115 Fracc. Primavera, Aguascalientes, Ags.	01.449.915.54.76
C. Refugio Lucio Castañeda	Secretario Técnico	Productor de hortalizas	Pascual Romo Conchos # 119 Colonia Santa Anita Rincón de Romos, Ags	01.465.95.10667 01.465.95.10044 agrocampolucio@hotmail.com
C. Marco Antonio González Álvarez	Secretario	Productor de hortalizas	Margil de Jesús # 1706 Fracc. Las Arboledas Aguascalientes, Ags.	044.449.137.50.88
C. Jorge González González	Tesorero	Productor de Hortalizas	Rancho La Furia S/N Cosío, Ags.	044.449.911.40.83
C. Ramiro Narváez Ávila	Presidente del Consejo de Vigilancia.	Productor de hortalizas	Rancho El Durazno S/N Cosío, Ags.	01.465.95.80812
C. Gerardo Vargas Prieto	Vocal	Productor de hortalizas	Victor Castorena #721 Fracc. Solidaridad Rincón de Romos, Ags	01.465.95.10259
C. Gerardo Muñoz Castorena	Vocal	Productor de hortalizas	Allende # 110 Centro Rincón de Romos, Ags	044.449.906.50.69
C. Manuel Alejandro González Martínez	Representante de los Comercializadores	Comercializador de Chile	Obregón # 110 Rincón de Romos, Ags	01.465.95.10015
C. Juan Antonio López Castañeda	Representante de los Industriales	Industrializador de Chile	Av. Fundición # 2213 Fracc. San Cayetano Rincón de Romos, Ags.	01.449.914.2938
C. Javier Macías Martínez	Representante de los Transportistas	Industrializador de Chile	Madero # 107Centro San Francisco de los Romo, Ags.	044.449.102.88.42 Celular

(FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004.)

2.2. CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES DE CHILE DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

NOMBRE	CARGO	ACTIVIDAD
C. Rigoberto Macías López	Presidente	Productor de hortalizas
C. Marco Antonio González Alvarez	Secretario	Productor de hortalizas
C. Jorge González González	Tesorero	Productor de hortalizas
C. Alberto Arenas Rangel	Vocal de comercialización	Productor de hortalizas
C. Gerardo Muñoz Castorena	Vocal de Investigación	Productor de hortalizas
C. Gumaro Ortega Rosales	Vocal de gestión	Productor de hortalizas
C. Francisco Esparza Torres	Vocal	Productor de hortalizas
C. Ramiro Narváez Avila	Presidente del consejo de vigilancia	Productor de hortalizas
C. J. Refugio Lucio Castañeda	Secretario del consejo de vigilancia	Productor de hortalizas
C. Carlos González Pérez	Primer Vocal del consejo de vigilancia	Productor de hortalizas
C. Antonio Muñoz Castorena	Segundo Vocal del consejo de vigilancia	Productor de hortalizas

(FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004.)

2.3. OTRAS ASOCIACIONES.- NO EXISTEN.

DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA PRODUCTO CHILE SECO

1. CARACTERIZACIÓN DE LOS ACTORES DEL SISTEMA PRODUCTO

1.1. CARACTERIZACIÓN DE LA OFERTA

VARIABLE	Año										
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Producción											
Volumen (ton)	1,977	1,371	1,337	1,443	1,622	1,771	2,956	1,573.9	2,082	1,816	1,778
Valor (\$) pesos	11'099,550	12'138,834	12'701,500	18'640,392	51'904,000	54'654,831	93'649,036	48'189,984	55'899,201	47'643,359	48'053,976
Superficie											
Sembrada (ha)	1,326	1,023	971	932	1,142	1,084	1,676	928	1,133	1,060	931
Cosechada (ha)	1,311	1,015	971	932	1,142	1,084	1,676	928	1,131	1,054	931
Precio por tonelada											
Precio medio rural (\$/ton)	5,614.34	8,854.00	9,500.00	12,918.70	32,000.00	30,861.00	31,618.00	30,618.20	26,848.80	26,235.33	27,026.98
Rendimiento (ton/ha)	1.508	1.351	1.377	1.548	1.420	1.634	1.764	1.696	1.841	1.723	1.910

(FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004). (Sistema de Información Agropecuaria de Consulta, SIACON, 2004).

1.1.1 COSTO DE PRODUCCION DE CHILE SECO.

<i>COSTO TOTAL DE PRODUCCION CHILE SECO</i>	\$ 30,956.00
Costos Directos (Preparación de suelos, Siembra o Plantación, Fertilización, Labores Culturales, Riego y Drenaje, Control de Plagas y Enfermedades y Cosecha).	25,730.00
Costos Indirectos (Seguro Agrícola, Costo Financiero, Asistencia Técnica).	5,226.00

(FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004.)

1.2. CARACTERIZACIÓN DE LA DEMANDA

1.2.1. CONSUMO INTERMEDIO

No existe un registro oficial de consumidores intermedios, sin embargo gran parte de la producción es acaparada principalmente por intermediarios, mayoristas y comisionistas que comercializan el producto en las centrales de abasto del Distrito Federal, Guadalajara, León, Monterrey, Morelia y Aguascalientes; El Chile Seco también es exportado por medio de intermediarios mayoristas que pueden ser a su vez productores y/o dueños de las secadoras los cuales envían el producto a los Estados Unidos de América a centros de distribución pertenecientes a su misma empresa para que sea la comercializado en ese país. También algo de chile seco que no se comercializo debido a la baja calidad es vendido a empresas industrializadoras. (Comité Estatal Sistema Producto Chile, 2004).

1.2.1.1. INFORMACIÓN DE CONTRATOS ENTRE LOS ESLABONES DE LA CADENA

No existe evidencia de que se establezcan contratos entre los eslabones de la cadena. (FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004.)

1.2.1.2. UBICACIÓN DENTRO DEL SISTEMA PRODUCTO

El chile seco es comercializado a través de intermediarios, tianguis locales, centrales de abasto del Distrito Federal, Guadalajara, León, Monterrey, Morelia y Aguascalientes, y es exportado a los Estados Unidos e industrias, entre otros (FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004.)

1.2.1.3. PRODUCCIÓN QUE SE VA A PROCESO DE TRANSFORMACIÓN

No hay registros disponibles de esta información.

1.2.2. CONSUMO FINAL

1.2.2.1. CONSUMIDOR FINAL NACIONAL (lo que se va a otros estados de la República)

No hay registros disponibles de esta información.

1.2.2.2. CONSUMIDOR FINAL EXTERNO

No hay registros disponibles de esta información.

1.2.2.3. CONSUMIDOR FINAL LOCAL O ESTATAL

No hay registros disponibles de esta información.

1.3. CARACTERIZACIÓN DEL MERCADO ESTATAL A TRAVÉS DE INDICADORES

1.3.1. RENTABILIDAD

Fórmula:

Rentabilidad = Ingresos > Costos

Rentabilidad (2003) = \$27,026.98/ton (P.M.R.) > \$16,207.32

Para calcular los costos se consideraron el precio medio rural del cuadro 1.1.

Caracterización de la oferta, un rendimiento de 1.910 ton/ha y un costo de cultivo de \$30,956/ha (VER CUADRO 1.1.1. Costo de Producción).

1.3.2. VALOR DE LA PRODUCCIÓN

Fórmula:

Valor de la Producción = precio x cantidad del producto

Valor de la Producción (2003) = \$27,026.98/ton x 1,778 ton = \$ 48'053,970.44

El precio medio rural se obtuvo del cuadro 1.1. Caracterización de la oferta.

1.3.3. BENEFICIO BRUTO

Fórmula:

Beneficio Bruto = valor de la producción – costos totales

Beneficio Bruto (2003) = \$48'053,970.44 – \$ 28'816,614.96 = \$ 19'237,355.48

Los costos totales se obtuvieron de multiplicar el costo por tonelada por el total del volumen de la producción estatal. $\$16,207.32 \times 1,778 \text{ ton}$

1.3.4. RAZÓN BENEFICIO COSTO

Fórmula:

Razón Beneficio-Costo = beneficio bruto / costos totales

Razón Beneficio-Costo (2003) = $\$ 19'237,355.48 / \$ 28'816,614.96 = 0.66$

1.3.5. RAZÓN BENEFICIO VENTAS

Fórmula:

Razón Beneficio-Ventas = beneficio bruto / valor de la producción

Razón Beneficio-Ventas (2003) = $\$ 19'237,355.48 / \$ 48'053,970.44 = 0.40$

1.3.6. DEMANDA ESTATAL

1.3.6.1. DEMANDA ACTUAL

Fórmula:

Consumo final = Producción estatal – exportación estatal

Consumo final (2003) = 1,778 ton –

No se tienen datos de la exportación estatal.

1.3.6.2. DEMANDA POTENCIAL

Fórmula:

Consumo Aparente = producción estatal + importaciones

Consumo Aparente (2003) = 1,778 ton + = ton

No se tienen datos de las importaciones estatales de chile seco.

No existen estadísticas estatales.

Fórmula:

Consumo local estatal = producción – venta a otro + compra a otro
estatal estado estado

Consumo local estatal (2003) = 1,778 ton - +

La producción estatal se obtuvo del cuadro 1.1. Caracterización de la oferta (SAGARPA. 2004). No se tienen estadísticas estatales de compras y ventas a otros estados de la república.

Fórmula:

Consumo estatal per cápita = consumo local estatal / población

Consumo estatal per cápita (2003) = / 1'012,110 habitantes =

No se puede calcular el consumo estatal per cápita, porque no se tiene el dato del consumo local estatal. La población estatal es la correspondiente al Censo Población y Vivienda 2000 (INEGI, 2004).

Fórmula:

Consumo potencial = consumo estatal per cápita x proyección poblacional estatal

Consumo potencial (2010) = x 1'118,074 habitantes =

No se puede calcular el consumo potencial, porque no se tiene el dato del consumo estatal per cápita. La proyección de la población estatal para el año 2010 se obtuvo de los datos de CONAPO.

2. PROGRAMAS DE GOBIERNO

2.1. PROGRAMAS QUE TIENEN QUE VER CON LA SAGARPA

Este año del 2004 se tienen programado invertir en el campo del estado de Aguascalientes 263.6 millones de pesos en acciones y programas para beneficiar a los productores agrícolas, pecuarios y agroindustriales, por parte de los gobiernos federal y estatal.

Mientras tanto en los programas con la participación del gobierno estatal y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) se ejercerán casi 197 millones de pesos en programas como: Alianza Contigo, Procampo,

Piasre, Progan, Diesel Agropecuario, así como al apoyo al Precio Objetivo y a la Agricultura por Contrato.

2.2. PROGRAMAS DE OTRAS SECRETARÍAS

El Gobierno del Estado (CODAGEA) aplicará recursos por 19 millones 800 mil pesos en el programa directo estatal, será para beneficio de todos los sistemas producto, tanto agrícolas como pecuarios.

En los programas con mezcla de recursos del Gobierno Estatal con la Comisión Nacional del Agua serán canalizados 27 millones 600 mil pesos y se aplicarán a acciones para el uso eficiente del agua y la energía eléctrica, al uso pleno de la infraestructura hidroagrícola, así como a la modernización y rehabilitación del Distrito de Riego 01.

La participación del Gobierno Estatal con los programas de la Comisión Nacional Forestal, la inversión será de un millón 300 mil pesos; y en el programa de Empleo Temporal en el que participan dependencias federales como la Sedesol, la Secretaria de Comunicaciones y Transporte y la Conafor la inversión es de casi 18 millones de pesos.

Cabe señalar que los apoyos para los sistemas producto se encuentran dentro de las acciones de los programas anteriormente mencionados y los apoyos son por medio de proyectos que presenten los grupos de productores. (Fuente: Gobierno del Estado, CODAGEA).

FIRA Y FINANCIERA RURAL: Otorgan créditos para la producción y el establecimiento de empresas para la transformación de los productos, siempre y cuando reúnan los requisitos.

3. ORGANIZACIONES EN GENERAL

Se tienen constituidos tanto el Consejo estatal de productores de Chile, así como el Comité Sistema Producto Chile del estado de Aguascalientes.

4. CONCLUSIÓN DEL DIAGNÓSTICO

4.1. PRODUCTIVIDAD

En los últimos 10 años, la productividad del chile seco ha ido en aumento, considerándolo este, como el rendimiento obtenido resultante del volumen de la producción entre la superficie cosechada. En 1993 el rendimiento fue de 1.508 toneladas, mientras que para el año 2003 el rendimiento obtenido estuvo al orden de 1.910 toneladas. Este incremento se debió principalmente al uso de sistemas de riego presurizado como el goteo o cintilla utilizado por los productores chileros del estado.

4.2. RENTABILIDAD

Para el 2003, los cálculos señalan que el promedio de los productores por cada hectárea de chile producida se tiene una ganancia bruta de \$ 51,621.53, tomando como base a los datos proporcionados por el SIACON. Para obtener la utilidad neta se resta de la ganancia bruta, el costo de producción que es del orden de \$ 30,956.00 según datos de la delegación estatal de la SAGARPA, resultando una diferencia \$ 20,665.53/ha. Como la gran mayoría de los productores de chile seco no contemplan los costos indirectos, ya que no contratan seguro, ni invierten en los demás rubros de los costos indirectos se obtendría una ganancia mayor. Los costos directos son de \$ 25,730 pesos por hectárea mientras que los costos indirectos son alrededor de \$ 5,226.00, lo que significa que se cubren perfectamente los costos de producción y se obtiene una ganancia que duplica el valor de los mismos. Como en todo Sistema Producto la mayor parte de las ganancias la acaparan los intermediarios, mayoristas, comisionistas y las centrales de abasto. Es decir que el precio de mayoreo promedio anual del 2003 estuvo alrededor de \$40,000.00 por tonelada de chile seco en el Centro Comercial Agropecuario de Aguascalientes.(FUENTE: Secretaria de Economía, Delegación Aguascalientes).

4.3. RETORNO AL PRODUCTOR

En el momento de comercializar, la relación beneficio-costos para el 2003 es de 1.66; (Se tomó en cuenta el costo de producción proporcionado por el Programa Agrícola de la Delegación Estatal de la SAGARPA), al ser la relación mayor a 1.30, se confirma que

es una inversión atractiva y es un cultivo con gran potencial, debido a que las 0.36 unidades que se tienen de utilidad amortiguan cualquier imprevisto que se le presente al productor, como problemas de plagas y enfermedades, efectos climáticos, siniestros y otros que puedan afectar la producción o bien esas ganancias se encaminan a mejorar su paquete tecnológico, las variedades o diversos conceptos de su unidad de producción.

Sin embargo los costos de cultivos son mucho menores a los costos de cultivo de muchos productores ya que ellos no consumen los costos indirectos, Ver cuadro 1.1.1. datos proporcionados por SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004.

4.4. PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO META

La central de abasto del distrito federal, ubicada en la delegación Iztapalapa al oriente de la ciudad de México, constituye el principal centro acopiador y distribuidor de chile seco del país. En 1987, último año en que las oficinas de la CEDA llevaron el control de los productos ingresados, el total de chile deshidratado que recibió fue de 13,192.4 toneladas. Zacatecas fue el principal estado proveedor para ese año. Del volumen acopiado en la CEDA de Iztapalapa, esta entidad federativa del centro norte del país aportó el 52.8% del total. En segundo lugar aparece *Aguascalientes* con el 15.1% y el restante 32.1% corresponde a varios estados. (Claridades Agropecuarias, 2000).

El estado de Aguascalientes además de producir chile seco lo triangula de otras áreas vecinas, por ejemplo de Ojocaliente, Zac., Lagos de Moreno, Jal., y Villa de Ramos, S.L.P.

En el año 2003, el estado de Aguascalientes aportó el 2.2% de la producción nacional de chile seco con un total de 1778 toneladas y la producción nacional fue de 80,802.01 toneladas. (Sistema de Información Agropecuaria de Consulta, SIACON, 2004).

4.5. COMPETITIVIDAD EN EL PRECIO

La razón beneficio-ventas para el 2003 nos indica que eliminando los costos de producción se obtienen 0.40 unidades de ganancia por cada unidad vendida de producto. El precio del chile seco en México es redituable, sin embargo es recomendable que se incremente para que el productor obtenga mayores ingresos y no sean absorbidos por los intermediarios y comerciantes mayoristas.

4.6. PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO GLOBAL

En el año 2003, el estado de Aguascalientes aportó el 2.2% de la producción nacional de chile seco con un total de 1778 toneladas y la producción nacional fue de 80,802.01 toneladas. En el estado si se exporta chile seco principalmente a los Estados Unidos, Sin embargo no contamos con datos oficiales del volumen y del precio pactado. así mismo cabe señalar que no se realizan importaciones en el estado, ni a nivel nacional de las variedades de chile seco: Ancho, Guajillo, Mulato y Pasilla (Claridades Agropecuarias, 2000).

5. BIBLIOGRAFÍA

- ASERCA (Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria). Claridades Agropecuarias, 2000.
- CODAGEA (Gobierno del estado de Aguascalientes)
- INIFAP (Campo Agrícola Experimental de Pabellón)
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática). 2004. Censo de Población y Vivienda 2000.
- SE (Secretaría de Economía, Delegación Aguascalientes). 2004.
- SAGARPA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación). Delegación Estatal en Aguascalientes, Programa de Planeación 2004.
- SAGARPA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación). 2004. Distrito de Desarrollo Rural 01.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2004.

ESTRATÉGIAS EL SISTEMA PRODUCTO CHILE SECO

VISIÓN:

Llegar a ser una organización fortalecida e integrada a la cadena nacional de chile, a través de la participación de cada uno de sus eslabones, generado negocio y confianza en cada una de las etapas.

1. Comercialización, Normalización y Organización de productores.

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
NO EXISTE UN ESTUDIO ESTATAL DE COMERCIALIZACION DE LAS VARIEDADES DE CHILES EXISTENTES EN LA REGION.	ESTUDIO DE FACTIBILIDAD DE MERCADOS A NIVEL NACIONAL E INTERNACIONAL.	CONSEJO DE PRODUCTORES, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO SECRETARIA DE ECONOMIA, BANCOMEX Y FUNDACION PRODUCE.	CORTO PLAZO 8 DE DICIEMBRE DEL 2004.
ENTRADA DE CHILES AL PAIS, DE MANERA IRREGULAR.	ELABORACION Y PUESTA EN MARCHA DE NORMAS Y ESTANDARES DE CALIDAD.	SECRETARIA DE ECONOMIA, SAGARPA Y CONSEJO DE PRODUCTORES.	CORTO PLAZO 12 DE ENERO DEL 2005
NO REALIZAN LA MAYORIA DE PRODUCTORES UNA COMERCIALIZACION EFECTIVA.	ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES PARA LA FORMACION DE UNA COMERCIALIZADORA E INDUSTRIALIZADORA, DE SISTEMA PRODUCTO CHILE..	CONSEJO DE PRODUCTORES, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO, SECRETARIA DE ECONOMIA Y BANCOMEX.	MEDIANO PLAZO 15 DE JUNIO DEL 2005

2. Sanidad e inocuidad

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
PROBLEMAS FITOSANITARIOS	IMPLEMENTACION DE CAMPAÑAS DE CONTROL Y ERRADICACION DE PLAGAS Y ENFERMEDADES MAS COMUNES EN EL CULTIVO DE CHILE.	COMITÉ DE SANIDAD VEGETAL, SAGARPA, INIFAP, CONSEJO Y COMITÉ ESTATAL S-P.	CORTO PLAZO 19 DE ENERO DEL 2005.
NO SE REALIZA UNA PLANIFICACION DE CULTIVO DEL CHILE EN EL ESTADO.	REALIZAR UNA PLANIFICACION DE LA SIEMBRES DE CHILE EN BASE A LAS CONDICIONES FITOSANITARIAS DEL SUELO Y DE LA SEMILLA, POR MEDIO DE ANALISIS DE LABORATORIO.	COMITÉ DE SANIDAD VEGETAL, SAGARPA, CONSEJO ESTATAL DEL S-P Y LABORATORIO FITOSANITARIO..	CORTO PLAZO 9 MARZO DEL 2005.

3. Financiamiento y Seguro

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
REQUISITOS EXCESIVOS PARA PODER ACCEDER A UN CREDITO FINANCIERO.	SUGERIR EN LAS REUNIONES DEL COMITÉ CON LAS ENTIDADES FINANCIERAS LA SIMPLIFICACION DE REQUISITOS PARA EL OTORGAMIENTO DEL CREDITO.	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO Y ENTIDADES FINANCIERAS.	A CORTO PLAZO 3 DE DICIEMBRE DEL 2004
FALTA DE ESQUEMAS DE FINANCIAMIENTO, CUANDO EXISTEN SON INADECUADOS	INDUCIR A LAS ENTIDADES FINANCIERAS PARA QUE FORMEN ESQUEMAS ADECUADOS DE FINANCIAMIENTO PARA LOS PRODUCTORES (SUFICIENTE Y OPORTUNO)	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO Y ENTIDADES FINANCIERAS.	A CORTO PLAZO 10 DE DICIEMBRE DEL 2004.
NO EXISTEN FUENTES ALTERNAS DE CREDITO.	A TRAVES DE LAS ORGANIZACIONES, FOMENTAR LA CREACION DE UNIONES DE CREDITO, AGENTES PROCREA, UNIONES DE CREDITO, FINCAS, CAJAS DE AHORRO, ETC.	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO Y ENTIDADES FINANCIERAS.	A CORTO PLAZO 09 DE DICIEMBRE DEL 2004.

4.Capacitación y Asistencia Técnica

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
NO EXISTE UN PROGRAMA DE CAPACITACION DE DIVERSOS TEMAS QUE COMPETEN AL SISTEMA PRODUCTO CHILE.	QUE SE REALICE UN PROGRAMA DE INVESTIGACION EN BASE A LOS PROBLEMAS DETECTADOS EN EL DIAGNOSTICO.	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, FUNDACION PRODUCE Y GERENTE	A CORTO PLAZO 2 DE FEBRERO DEL 2005.
NO EXISTE LA CULTURA DE CONTRATACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES POR PARTE DE LOS PRODUCTORES PARA LA REALIZACION DE ASISTENCIA TECNICA	A TRAVES DE LA ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES SE PROMOCIONE ESTA CONTRATACIÓN EN FORMA CONTINUA, SISTEMATICA Y OPORTUNA, CON EVALUACIÓN EN BASE A RESULTADOS DE LOS TECNICOS PARTICIPANTES.	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO Y FIRA.	A CORTO PLAZO 9 DE FEBRERO DEL 2005.

5. Tecnificación

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
PROBLEMAS DE BAJOS RENDIMIENTOS EN EL CULTIVO DEL CHILE.	MANEJO ADECUADO DEL CULTIVO EN BASE A PAQUETES TECNOLOGICOS, BASADOS EN LA PLASTICULTURA Y EL USO DE SEMILLAS MEJORADAS.	COMITÉ ESTATAL DEL S-P, INIFAP, UAA, FUNDACION PRODUCE GOBIERNO DEL ESTADO Y SAGARPA.	CORTO PLAZO 2 DE MARZO DEL 2005.
PROBLEMAS DE ESCASEZ AGUA EN LOS MANTOS ACUIFEROS DEL ESTADO.	IMPLEMENTACION DE UN PROGRAMA EN LA QUE TODOS LOS PRODUCTORES DE CHILE CUENTEN CON SISTEMAS DE RIEGO PRESURIZADO, PARA EVITAR EL DESPERDICIO DEL AGUA, (RIEGO POR GOTEO).	CONAGUA, INAGUA, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO, FIRA Y FUNDACION PRODUCE.	CORTO PLAZO 9 DE MARZO DEL 2005
NO EXISTE DESARROLLO DE TECNOLOGIA PAREJA ENTRE TODOS LOS PRODUCTORES DE CHILE DEL ESTADO.	IMPLEMENTACION DE UN PROGRAMA DE APOYO A LA NIVELACION DE TECNOLOGIA.	SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO, FIRA, FINANCIERA RURAL.	CORTO PLAZO 16 DE MARZO DEL 2005.