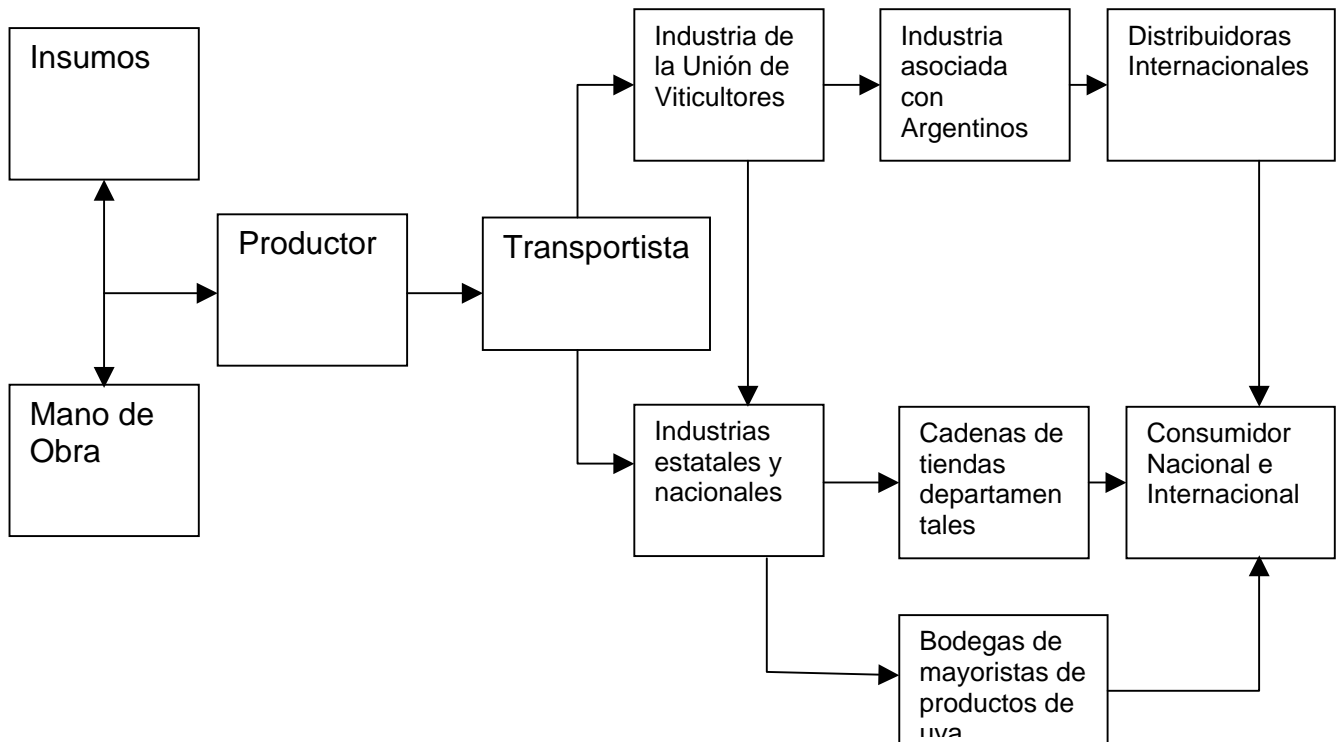


PLAN RECTOR DEL SISTEMA PRODUCTO VID

DIAGNÓSTICO DEL PRODUCTO VID

1. DEFINICIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO



1.1. INSUMOS

1.1.1. INSUMOS PARA LA PRODUCCIÓN Los insumos que se emplean para la producción de este Sistema Producto son: Sarmientos y/o Barbados provenientes de plantas sanas y de variedades seleccionadas de vid, yemas de la variedad a injertar, fertilizantes, plaguicidas, agua, cajas para empaque, y herramientas como tijeras de podar, tijerones, serruchos ,etc. así como alambre para las espalderas en donde se requiera, etc. Los fertilizantes y plaguicidas se adquieren en la región productora de este frutal, sobre todo en la capital del

estado de Aguascalientes, así como en los municipios como Rincón de Romos en las siguientes empresas:

“Agro-C”, Boulevard a Zacatecas # 117, Aguascalientes, Ags., Tel. 01.449. 912.37.36 y 01.449.912.80.47.

“Comercial Agropecuaria de Aguascalientes S.A. DE C.V.” Ebano # 1601-A Fracc. Las Arboledas, Aguascalientes, Ags., Tel 01.449.912.33.44..

“Ferquiagro”, Carretera Rincón de Romos – Tepezalá, kilometro 0.5, Rincón de Romos, Ags. Tel 01.465.951.08.72.

1.1.2. INSUMOS PARA LA INDUSTRIA

La uva es industrializada para la elaboración de jugos, vinos y brandys. Los insumos que abastecen a esta industria en el Estado son: azúcar, frascos, botellas de vidrio o plástico y etiquetas y básicamente se consiguen en el mercado nacional. (SAGARPA. 2004. Distrito de Desarrollo Rural 01).

1.2. PRODUCTO

El producto al que hacemos referencia es la uva que se destina a la industria, y cuyas variedades poseen características adecuadas para su industrialización. Entre las variedades mas empleadas en el estado figura principalmente la Salvador.

La vid en Aguascalientes: la tradición del cultivo en este estado se remonta a fines del siglo XVI, es decir, tan vieja como la propia ciudad. Las huertas o viñas se formaron desde la fundación de la Villa en 1575, estimándose la existencia de 100 huertos con un total de 100,000 parras en producción; existían entonces 171 viticultores.

Para 1884 se estima que había unas 500,000 parras en producción sobre 250 hectáreas. Ese año se estimuló la producción de vid ya que el gobernador eximió de impuestos por 10 años a las fábricas de vino de uva, establecidas y por establecer.

La viticultura recibe en 1936 nuevo impulso al introducirse barbados de diferentes cultivares de vid procedentes de Cuatro Ciénegas, Coah., las cuales fueron establecidas en algunos predios de lo que hoy son los municipios de Pabellón de Arteaga y Rincón de Romos. El

interés por el cultivo continuó y la actividad vitícola a nivel comercial se inició al principio de los años cincuenta, llegando a su máxima superficie en el año de 1981 con 11,872 hectáreas, las cuales contaban con 54 variedades de importancia comercial, (35 de uso industrial y 19 para su consumo en fresco), y con un volumen de producción de 79 mil toneladas. A partir de ese año inicia la la declinación del cultivo hasta 1997, ya que en 1998 se presenta un ligero repunte en la superficie establecida. (SAGARPA. 2004. Delegación Estatal, Programa de Fomento Agrícola)

Actualmente en el 2004 la Unión de Viticultores de Aguascalientes S.P. de R.L. se asociaron con homólogos argentinos para obtener tintura a partir del *ollejo* (Cáscara de uva), que comercializarán en Europa en el corto plazo, informo el delegado de la SAGARPA, Manuel de Jesus Quintero Meza. Agrego que la uva que se produce en esta tierra (Variedad Salvador) tiene un color característico que los europeos requieren en la fabricación de vinos, y que no se ha encontrado en otras variedades ni en otras zonas productoras de vid. Esto es el punto de partida para que los productores de vid de Aguascalientes le den el valor agregado a la uva y solucionar en gran medida el cuello de botella en la comercialización.

1.2.1. TIPO DE RIEGO

En el último censo realizado por personal del Programa de Fomento Agrícola de la SAGARPA en 1998, el total de la superficie estaba bajo la modalidad de riego, en la cual el tipo de riego predominante era el de gravedad o rodado con el 65% y solamente el 35% bajo goteo, cifra que en los últimos años se ha incrementado con la finalidad de eficientar el agua de riego.(SAGARPA. 2004. Delegación Estatal, Programa de Fomento Agrícola).

1.2.2. TAMAÑO DE LA PROPIEDAD

En datos obtenidos en el censo de 1998 que realizó el Programa de Fomento Agrícola, el 65% de los productores en promedio cultivan menos de dos hectáreas.

1.2.3. TECNOLOGÍA

Los paquetes tecnológicos están dados en función de la investigación y validación del INIFAP, que ha publicado guías para el establecimiento y proceso productivo de la vid en el

Estado, donde se han estudiado densidades de población que van desde las 1,665 a las 2.200 plantas por hectárea, las fórmulas de fertilización son 50-80-50, sin embargo se requiere un análisis de suelo previamente a la aplicación. Estos y muchos temas mas se encuentran en estas guías técnicas y se distribuyen en el Campo Agrícola Experimental de Pabellón. (SAGARPA. 2004, INIFAP).

1.2.4. TENENCIA DE LA TIERRA

El estudio de 1998, también reveló que existen 451.5 hectáreas *ejidales* que representa un 58% de la superficie total cultivada por vid y que 321.8 hectáreas son de *pequeña propiedad* con un porcentaje correspondiente del 42%. (SAGARPA. 2004. Delegación Estatal, Programa de Fomento Agrícola)

1.3. COMERCIALIZACIÓN

1.3.1. PRODUCCIÓN

Debido a que los productores de uva en Aguascalientes no se encuentran integrados existen diversas vías de comercialización; En el primer caso los productores integrantes de la Unión de Viticultores de Aguascalientes entregan la cosecha a su empresa, y en ésta la industrializa para la obtención de pasta o mosto de uva, para posteriormente comercializarla o utilizarla para otros procesos industriales. La unión se encarga mas adelante de comercializar el producto industrializado a diferentes clientes. Para el Segundo caso los productores que no están integrados pueden vender su producción a empresas locales como valle redondo, así como a otras de la región. Las empresas compradoras siempre determinan el precio de compra. Y en el ultimo de los casos existen productores que forman empresas familiares y que utilizan su cosecha de uva para la fabricación de vinos y brandys, tal es el caso de la empresa Leal. El intermediarismo se presenta en muy poca magnitud. (Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.).

En el estado de Aguascalientes en el año de 1981 cosecharon alrededor de 79,000 toneladas, en el año 1993 se obtuvieron 16,213 toneladas y para el año 2003 la producción fue de 7,050 toneladas, esta disminución es debido principalmente a la reducción de la superficie destinada a la vid, derivado por varios factores entre ellos la comercialización.

1.3.2. SUPERFICIE

En cuanto a la superficie sembrada de vid en el estado de Aguascalientes en el año 1993 era de 1, 702 hectáreas y se cosecharon en 1,591 hectáreas ese mismo año. Para el 2003 la superficie sembrada fue de 1,075 mientras que la superficie cosechada fue en 899 ha. Esta disminución de la superficie dedicada a la vid, según algunos productores ha sido por varios factores, principalmente por la problemática en la comercialización de la cosecha y al bajo precio de que compran el producto. Una de las acciones de los productores ha sido la organización, a la fecha tienen formando algunos productores del estado una unión de productores, la cual ha venido trabajando con la finalidad de hacer rentable su negocio de la viticultura. Algunas de estas acciones que se están llevando al cabo en la industrialización de la uva, para posteriormente comercializar la uva ya procesada, otras acciones encaminadas a mejorar continua fue la de asociarse con inversionistas argentinos para la comercialización de la uva industrializada. En el siguiente cuadro se observa la superficie y número de productores por municipio en el estado, estos datos fueron tomados del estudio realizado sobre el “Padrón de productores de vid de Aguascalientes 1998” proporcionado por el Programa de Fomento Agrícola de la SAGARPA.

CUADRO: SUPERFICIE Y NUMERO DE PRODUCTORES POR MUNICIPIOS DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES EN 1998.

MUNICIPIO	SUPERFICIE	NUMERO DE PRODUCTORES
COSIO	240.0	91
EL LLANO	144.5	8
ASIENTOS	99.3	6
JESUS MARIA	67.0	2
RINCON DE ROMOS	64.5	32
PABELLON DE ARTEAGA	57.5	14
AGUASCALIENTES	42.5	10
SAN FCO. DE LOS ROMO	35.0	11
TEPEZALA	23.0	15
TOTAL	773.3	189

FUENTE: (SAGARPA. Delegación Estatal, Programa de Fomento Agrícola)

1.4. CONSUMO

La producción de uva que se produce en el estado de Aguascalientes es principalmente para el consumo de la industria, ya sea para la elaboración de *jugos, vinos de mesa y brandys*. La variedad que predomina en el estado es la *Salvador* con un 68% del total de la superficie plantada. Esta variedad tiene un color característico que los europeos requieren en la fabricación de vinos, y que no se ha encontrado en otras variedades ni en otras zonas productoras de vid. En la actualidad viticultores de Aguascalientes se asociaron con homólogos argentinos para obtener tintura a partir del cascara (Ollejo) de la uva Salvador que se produce en estado y que servirá a corto plazo para comercializar en el mercado europeo. (FUENTE: Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.).

2. DIRECTORIO

2.1. COMITÉ DEL SISTEMA PRODUCTO: No esta conformado.

2.2. CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES VID DEL ESTADO DE AGUASACLIENTES: No esta conformado.

2.3. OTRAS ASOCIACIONES:

“Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.”

NOMBRE COMPLETO	CARGO QUE OCUPA EN ÉL COMITE	ACTIVIDAD ECONOMICA PREPONDERANTE
C. Benjamín Rodríguez Ramírez	Presidente de la Unión de Viticultores de Aguascalientes., S.P. de R.L.	Productor de Uva
C. Pedro Macías Estrada	Secretario de la Unión de Viticultores de Aguascalientes., S.P. de R.L.	Productor de Uva
C. Lamberto Adame Ocón	Tesorero de la Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.	Productor de Uva
C. Pedro Posada Chávez	Presidente del Consejo de Vigilancia de la Unión de Viticultores de Aguascalientes	Productor de Uva

	S.P. De R.L.	
C. Juan Sánchez Castorena	Secretario del Consejo de Vigilancia de la Unión de Viticultores de Aguascalientes S.P. De R.L.	Productor de Uva
C. J.Guadalupe Soledad Acosta	Vocal del Consejo de Vigilancia de la Unión de Viticultores de Aguascalientes S.P. De R.L.	Productor de Uva

DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA PRODUCTO VID

1. CARACTERIZACIÓN DE LOS ACTORES DEL SISTEMA PRODUCTO

CARACTERIZACIÓN DE LA OFERTA

VARIABLE	Año										
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Producción											
Volumen (ton)	16,213	11,988	12,337	6,082	4,676	6,627	6,654	8,407.5	10,943.4	10,644.0	7,050.0
Valor (\$) pesos	12'072,232	8'295,696	10'609,820	5'290,992	10'734,693	14'645,670	21'690,410	25'528,533	54'717,000	13'023,891	12'421,873.32
Superficie											
Sembrada (ha)	1,702	1,300	1,255	560	639	773	592	1,134	1,164	889	1,075
Cosechada (ha)	1,591	1,176	1,183	560	560	582	592	668	790	889	899
Precio por tonelada											
Precio medio rural (\$/ton)	744.60	692.00	860.00	870.00	2,295.70	2,210.00	3,260.00	3,036.40	5,000.00	1,233.59	1,761.97
Rendimiento (ton/ha)	10.190	10.194	10.429	10.860	8.350	11.387	11.239	12.586	13.852	11.973	7.842

(FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004). (Sistema de Información Agropecuaria de Consulta, SIACON, 2004).

COSTO TOTAL DE PRODUCCION VID	\$ 30,373.00
Costos Directos (Preparación de suelos, Fertilización, Labores Culturales, Riego y Drenaje, Control de Plagas y Enfermedades y Cosecha).	25,918.00
Costos Indirectos (Seguro Agrícola, Costo Financiero, Asistencia Técnica).	4,454.00

(FUENTE: SAGARPA, Delegación Estatal en Aguascalientes, 2004.)

1.2. CARACTERIZACIÓN DE LA DEMANDA

1.2.1. CONSUMO INTERMEDIO

Aunque no existe un registro oficial de consumidores intermedios, gran parte de la producción es acaparada principalmente por la Unión de Viticultores de Aguascalientes, los demás productores entregan su cosecha de uva a empresas industrializadoras como Valle Redondeo entre otras, las cuales compran la uva. En casos aislados intervienen los intermediarios llamados coyotes. Las acciones de compra-venta se realizan en el mismo estado de Aguascalientes. El transporte es pagado por el productor vitícola y se le llama acarreo. El trayecto solamente contempla el traslado de la uva del productor a la planta del comprador industrial. (FUENTE: Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.).

1.2.1.1. INFORMACIÓN DE CONTRATOS ENTRE LOS ESLABONES DE LA CADENA

No existe evidencia de que se establezcan contratos entre los eslabones de la cadena, sin embargo se tienen reuniones periódicas informativas en el caso de la Unión de Viticultores de Aguascalientes (FUENTE: Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.).

1.2.1.2. UBICACIÓN DENTRO DEL SISTEMA PRODUCTO

La uva producida en el estado es comercializada a las distintas industrias las cuales las procesan en; jugos, vinos y brandys, posteriormente estas empresas comercializarán los productos obtenidos a diferentes mercados del país como del extranjero. (FUENTE: Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.).

1.2.1.3. PRODUCCIÓN QUE SE VA A PROCESO DE TRANSFORMACIÓN

la producción enviada a procesos industrialización es al orden de un 95%, el resto es enviado o comercializado para consumo en mesa. (FUENTE: Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.).

1.2.2. CONSUMO FINAL

1.2.2.1. CONSUMIDOR FINAL NACIONAL (lo que se va a otros estados de la República)

No existen registros oficiales de la cantidad de producto ya industrializado se va a otros estados de la república.

1.2.2.2. CONSUMIDOR FINAL EXTERNO

No existen registros oficiales de la cantidad de producto ya industrializado se va a otros países.

1.2.2.3. CONSUMIDOR FINAL LOCAL O ESTATAL

No hay registros disponibles de esta información.

1.3. CARACTERIZACIÓN DEL MERCADO ESTATAL A TRAVÉS DE INDICADORES

1.3.1. RENTABILIDAD

Fórmula:

Rentabilidad = ingresos > costos

Rentabilidad (2003)= \$1,761.97/ton (P.M.R.) es menor a \$3,873.11

Por lo tanto no hay rentabilidad en el cultivo.

Para calcular los costos se consideraron el precio medio rural del cuadro 1.1.

Caracterización de la oferta, un rendimiento de 7.842 ton/ha y un costo de cultivo de \$30,373/ha(SAGARPA, Delegación Estatal, Programa de Fomento Agrícola).Cuadro

1.1.1.

Sin embargo los productores, para que sea rentable el cultivo de la vid, reducen considerablemente el costo del cultivo, por ejemplo el costo de cultivo para una gran

mayoría de productores es de \$13,000.00 en donde aquí sí hay rentabilidad en el cultivo Rentabilidad = ingresos > costos

$$\text{Rentabilidad} = \$1,761.97(\text{P.M.R.}) > \$1,130.63$$

Para calcular los costos se consideraron el precio medio rural del cuadro 1.1.

Caracterización de la oferta, un rendimiento de 11.498 ton/ha (promedio de los últimos cinco años) y un costo de cultivo de \$13,000/ha (según algunos productores de la unión de viticultores.)

1.3.2. VALOR DE LA PRODUCCIÓN

Fórmula:

Valor de la Producción = precio x cantidad del producto

$$\text{Valor de la Producción (2003)} = \$1,761.97/\text{ton} \times 7,050 \text{ ton} = \$ 12'421,888.50$$

El precio medio rural se obtuvo del cuadro 1.1. Caracterización de la oferta.

1.3.3. BENEFICIO BRUTO

Fórmula:

Beneficio Bruto = valor de la producción – costos totales

$$\text{Beneficio Bruto (2003)} = \$12'421,888.50 - \$7'970,941.50 = \$ 4'450,947.00$$

Los costos totales se obtuvieron de multiplicar el costo por tonelada por el total del volumen de la producción estatal. $1,130.63 \times 7,050 = 7'970,941.50$

1.3.4. RAZÓN BENEFICIO COSTO

Fórmula:

Razón Beneficio-Costo = beneficio bruto / costos totales

$$\text{Razón Beneficio-Costo (2003)} = \$4'450,947.00 / \$7'970,941.50 = 0.55$$

1.3.5. RAZÓN BENEFICIO VENTAS

Fórmula:

Razón Beneficio-Ventas = beneficio bruto / valor de la producción

$$\text{Razón Beneficio-Ventas (2003)} = \$ 4'450,947.00 / \$12'421,888.50 = 0.35$$

1.3.6. DEMANDA ESTATAL

1.3.6.1. DEMANDA ACTUAL

Fórmula:

Consumo final = Producción estatal – exportación estatal

Consumo final (2003) = 39,900 ton –

No se tienen datos de la exportación estatal.

1.3.6.2. DEMANDA POTENCIAL

Fórmula:

Consumo Aparente = producción estatal + importaciones

Consumo Aparente (2003) = 39,900 ton + =

No se tienen datos de la importación estatal.

Fórmula:

Consumo local estatal = producción – venta a otro + compra a otro
estatal estado estado

Consumo local estatal (2003) = 39,900 ton - +

La producción estatal se obtuvo del cuadro 1.1. Caracterización de la oferta. No se tienen estadísticas estatales de compras y ventas a otros estados de la república.

Fórmula:

Consumo estatal per cápita = consumo local estatal / población

Consumo estatal per cápita (2003) = / 1'012,110 habitantes =

No se puede calcular el consumo estatal per cápita, porque no se tiene el dato del consumo local estatal. La población estatal es la correspondiente al Censo Población y Vivienda 2000 (INEGI, 2004).

Fórmula:

Consumo potencial = consumo estatal per cápita x proyección poblacional estatal

Consumo potencial (2010) = x 1'118,074 habitantes =

No se puede calcular el consumo potencial, porque no se tiene el dato del consumo estatal per cápita. La población estatal es la correspondiente al Censo Población y Vivienda 2000 (CONAPO, 2004).

2. PROGRAMAS DE GOBIERNO

2.1. PROGRAMAS QUE TIENEN QUE VER CON LA SAGARPA

Este año del 2004 se tienen programado invertir en el campo del estado de Aguascalientes 263.6 millones de pesos en acciones y programas para beneficiar a los productores agrícolas, pecuarios y agroindustriales, por parte de los gobiernos federal y estatal.

Mientras tanto en los programas con la participación del gobierno estatal y la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) se ejercerán casi 197 millones de pesos en programas como: Alianza Contigo, Procampo, Piasre, Progan, Diesel Agropecuario, así como al apoyo al Precio Objetivo y a la Agricultura por Contrato.

2.2. PROGRAMAS DE OTRAS SECRETARÍAS

El Gobierno del Estado (CODAGEA) aplicará recursos por 19 millones 800 mil pesos en el programa directo estatal, será para beneficio de todos los sistemas producto, tanto agrícolas como pecuarios.

En los programas con mezcla de recursos del Gobierno Estatal con la Comisión Nacional del Agua serán canalizados 27 millones 600 mil pesos y se aplicarán a acciones para el uso eficiente del agua y la energía eléctrica, al uso pleno de la infraestructura hidroagrícola, así como a la modernización y rehabilitación del Distrito de Riego 01.

La participación del Gobierno Estatal con los programas de la Comisión Nacional Forestal, la inversión será de un millón 300 mil pesos; y en el programa de Empleo

Temporal en el que participan dependencias federales como la SEDESOL, la Secretaria de Comunicaciones y Transporte y la CONAFOR la inversión es de casi 18 millones de pesos.

Cabe señalar que los apoyos para los sistemas producto se encuentran dentro de las acciones de los programas anteriormente mencionados y los apoyos son por medio de proyectos que presenten los grupos de productores. (Fuente: Gobierno del Estado, CODAGEA).

FIRA Y FINANCIERA RURAL: Otorgan créditos para la producción y el establecimiento de empresas para la transformación de los productos, siempre y cuando reúnan los requisitos.

3. ORGANIZACIONES EN GENERAL

No se ha constituido el Comité Estatal del Sistema Producto Vid, sin embargo existe ya conformada la Unión de Viticultores de Aguascalientes, S. P. de R.L., cabe señalar que en tal agrupación no se encuentran adheridos el total de los productores vitícolas del estado.

4. CONCLUSIÓN DEL DIAGNÓSTICO

4.1. PRODUCTIVIDAD

En los últimos 10 años, los rendimientos promedio obtenidos en el estado han presentando un comportamiento irregular de crecimiento por ejemplo en el año de 1993, el rendimiento se observa un rendimiento de 10.190 toneladas, para los años siguientes hay un pequeño crecimiento hasta 1996 en donde se llega a 10.860 ton. En el año siguiente el rendimiento sufre una baja con 8.860 toneladas, esta baja se puede explicar como consecuencia de la reducción considerable de la superficie sembrada y cosechada a mas del 50% con respecto al año de 1993, debido a la problemas de comercialización de la uva. En los años 1998,1999,2000 hay incrementos en el

rendimiento hasta llegar al tope máximo en el año del 2001 con 13.852 toneladas por hectárea, volviéndose a bajar los rendimientos en el 2002 y 2003 con cifras de 11.973 y 7.842 respectivamente. Esto implica un estancamiento en los niveles de rendimiento, lo cual tiene que ser considerado, sobre todo, si pensamos que parte de la rentabilidad de la uva industrial esta determinada por volúmenes que genera por hectárea. (Ver cuadro 1.1. Caracterización de la Oferta).

4.2. RENTABILIDAD

La Rentabilidad en el cultivo de la uva industrial ha sido baja, para esto se analizaron los datos obtenido tanto de la SAGARPA como de los productores de la Unión de Viticultores de Aguascalientes.

Tomando como punto de partida que los ingresos deben ser mayores a los costos, tenemos dos casos;

Caso 1.

Rentabilidad (2003)= \$1,761.97/ton (P.M.R.) es menor a \$2,641.58

Por lo tanto no hay rentabilidad en el cultivo.

Para calcular los costos se consideraron el precio medio rural del cuadro 1.1.

Caracterización de la oferta, un rendimiento de 11.498 ton/ha (promedio de los últimos cinco años) y un costo de cultivo de \$30,373/ha (SAGARPA, Delegación Estatal, Programa de Fomento Agrícola).Cuadro 1.1.1.

Caso 2. Aquí los productores, para que sea rentable el cultivo de la vid industrial, reducen considerablemente el costo del cultivo, por ejemplo el costo para una gran mayoría de productores es de \$13,000.00 en donde aquí sí hay rentabilidad en el cultivo, aunque es poca.

Rentabilidad = ingresos > costos

Rentabilidad = \$1,761.97(P.M.R.) > \$1,130.63

Para calcular los costos se consideraron el precio medio rural del cuadro 1.1.

Caracterización de la oferta, un rendimiento de 11.498 ton/ha (promedio de los últimos

cinco años) y un costo de cultivo de \$13,000/ha (Fuente: Unión de Viticultores de Aguascalientes, S. P. de R.L).

4.3. RETORNO AL PRODUCTOR

En el momento de comercializar, la relación beneficio-costos, tomando en cuenta los datos anteriores es de 1.55; esta nos indica que por cada peso invertido, se tiene una ganancia de 55 centavos, que a pesar de no ser una inversión tan atractiva, tiene una utilidad que amortigua cualquier imprevisto que se le presente al productor, como problemas de plagas y enfermedades, efectos climáticos, siniestros y otros que puedan afectar la producción o bien esas ganancias se encaminan a mejorar su paquete tecnológico, las variedades o diversos conceptos de su unidad de producción. Los productores actualmente están haciendo su esfuerzo mediante la organización de los viticultores por medio de la unión con la finalidad junto con sus socios(Argentinos)poder comercializar sus productos transformados en su industria.

4.4. PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO META

La producción de uva industrial en nuestro estado, así como en el país, ha venido perdiendo competitividad en el mercado, situación que no es nueva; ya que se anticipaba años atrás, de manera que lo que hoy es está sucediendo no es más que los efectos que ya se comenzaron a sentir en el sector. También indica que Chile, tiene una capacidad competitiva mucho mayor, y que la Unión Europea, trae incluso, productos terminados a precios mucho más competitivos que los que nuestro país ofrece. Esto ha generado que empresas que anteriormente eran competidoras de Pedro Domeq como Sigrans, Osborne, Vergel, Martell, Bobadilla, Suntori, Scheto y González Díaz, hayan tenido que retirar todas sus operaciones del país, ya que la actividad dejó de ser redituable.

El escenario a futuro del cultivo de vid industrial en nuestro estado, dependerá principalmente del mercado nacional en la industrialización de jugo y pasta que se produzca en el estado, así como la alianza estratégica con la asociación que acaban de

realizar con los argentinos para la comercialización de la tintura de la cascara de la uva variedad Salvador al mercado europeo, en donde existe una gran demanda del producto para la fabricación de vino.(Claridades Agropecuarias, número 105, 2002).

4.5. COMPETITIVIDAD EN EL PRECIO

La vid industrial en el estado de Aguascalientes, comenzó a tener problemas a partir de los años ochenta. Sin embargo, ha sido en los últimos años incluyendo los noventa que se han acentuado de manera importante. Estas limitantes a las que se enfrenta el producto son tres principalmente y que afectan severamente la competitividad en el precio. El primero se refiere a los problemas que enfrentan en la comercialización (incluyendo importaciones). El segundo se refiere a la baja en la producción, y el tercero en la dificultad de contar con una agroindustria propia o bien, alternativas de industrialización. Movidos por lo anterior fue como un grupo de productores vitícolas del estado, comenzaron a integrarse con la finalidad de contrarrestar las adversidades y llegar a ser competitivos.

4.6. PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO GLOBAL

El estado de Aguascalientes participa con el 2.83% en la superficie destinada a la producción de uva industrial y un 2.35% en lo referente a la participación del estado en la producción. *A continuación se presenta las principales entidades que participan en la producción de uva industrial en México.*

Entidad o estado	Porcentaje de participación en superficie	Porcentaje de participación en producción
SONORA	62.86%	74.46%
BAJA CALIFORNIA	21.7%	14.51%
ZACATECAS	5.97%	3.73%
COAHUILA	3.51%	2.59%
AGUASCALIENTES	2.83%	2.35%

OTROS	3.13%	2.35%
TOTAL	100.00%	100.00%

(FUENTE: Claridades Agropecuarias, ACERCA con datos de SIAP).

5. BIBLIOGRAFÍA

- ASERCA (Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria).2004
- Claridades Agropecuarias. Mayo del 2002. Numero 105. ASERCA (Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria).
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática). 2004. Censo de Población y Vivienda 2000.
- SAGARPA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación), Delegación Estatal, Subdelegación Agropecuaria, Programa de Fomento Agrícola, Aguascalientes, 2004
- SAGARPA (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación) Distrito de Desarrollo Rural 01,2004
- CODAGEA (Gobierno del Estado del Estado de Aguascalientes).2004
- S.E.(Secretaria de Economía Delegación en Aguascalientes, Sistema Nacional de Información de Integración de Mercados). 2004
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2004
- Unión de Viticultores de Aguascalientes, S.P. de R.L.

ESTRATEGIAS DEL SISTEMA PRODUCTO VID

VISIÓN:

Volver a ser una cadena agroalimentaria fortalecida e integrada generadora de valor agregado encaminada a incrementar el nivel de vida de los productores y de los demás eslabones participantes, bajo el concepto del ganar, ganar...

1. Organización y capacitación

Problema	Propuesta de solución	Responsabilidad	Plazos y Fechas
DESORGANIZACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS INTEGRANTES DEL SISTEMA PRODUCTO VID.	CONFORMAR Y FORTALECER DE LAS ORGANIZACIONES A TRAVÉS DE LA INTEGRACIÓN DEL COMITÉ Y DEL CONSEJO. LA INVITACIÓN A LA REUNION DE INTEGRACIÓN SERA POR PARTE DE LA SAGARPA A PRODUCTORES, INDUSTRIALES, COMERCIALIZADORES, TRANSPORTISTAS, PROVEEDORES DE INSUMOS, DEPENDENCIAS Y ORGANISMOS DEL SECTOR AGRICOLA .	SAGARPA , GOBIERNO DEL ESTADO Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO SE LLEVO A CABO EL DIA 07 DE DICIEMBRE DEL 2004.
DESVINCULACIÓN ENTRE LOS DIFERENTES EMPRESAS DEL SISTEMA PRODUCTO VID.	FOMENTAR LA VINCULACIÓN POR MEDIO DE CONSENSOS EN REUNIONES PERIODICAS SEMANALES.	COMITÉ SISTEMA PRODUCTO VID, CONSEJO DE PRODUCTORES, SAGARPA. FACILITADOR Y GERENTE.	A CORTO PLAZO. A PARTIR DEL 3 ENERO DEL 2005.
NO EXISTE CENSOS ACTUALIZADOS DE PRODUCTORES, SOCIOECONOMICOS, PROVEEDORES Y COMERCIALIZADORES.	ACTUALIZACION DE LOS CENSOS DEL SISTEMA PRODUCTO VID.	SAGARPA, CONSEJO, COMITÉ, UAA, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA), FIRA, FUNDACION PRODUCE, GERENTE Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO COMIENZO 10 DE ENERO DEL 2005

2. Producción (Manejo de cultivo, Necesidades de Investigación, Capacitación y Transferencia de Tecnología).

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
FALTA DE UNA ASISTENCIA TECNICA INTEGRAL EN BASE A PAQUETES TECNOLOGICOS DEPENDIENDO DE LA ZONA.	ELABORAR Y DIFUNDIR UN PAQUETE TECNOLOGICO PARA EL MANEJO DEL CULTIVO EN BASE A UNA ASISTENCIA TECNICA INTEGRAL.	CONSEJO DE PRODUCTORES, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA), GERENTE, FACILITADOR Y FIRA.	A CORTO PLAZO 17 DE ENERO DEL 2005.
MAL MANEJO DEL AGUA DEBIDO A QUE ALGUNOS PRODUCTORES DE VID NO CUENTAN CON SISTEMA DE RIEGO PRESURIZADO.	GESTIONAR APOYOS ANTE LA S DEPENDENCIAS ENCARGADAS PARA LA IMPLEMENTACION Y ASESORIA EN LA INSTALACIÓN DE SISTEMAS DE RIEGO POR GOTEO.	CONSEJO DE PRODUCTORES, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA) Y COMISION NACIONAL DEL AGUA Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO 24 DE ENERO DEL 2005.

3. Comercialización.

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
FALTA ESTUDIO DE MERCADO DE LA VID.	REALIZAR LO ANTES POSIBLE UN ESTUDIO DE MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE LA VID.	CONSEJO DE PRODUCTORES, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO, FACILITADOR Y GERENTE.	A CORTO PLAZO 28 DE ENERO DEL 2005.
FALTA CONVENIOS CON LAS INDUSTRIAS PARA LA COMERCIALIZACION DEL PRODUCTO.	ESTABLECER CONVENIOS DE COMPRA-VENTA Y REALIZAR ALIANZAS ESTRATEGICAS CON LAS INDUSTRIAS.	CONSEJO DE PRODUCTORES, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO, SECRETARIA DE ECONOMIA, BANCOMEX, GERENTE Y FACILITADOR.	CORTO PLAZO 7 DE FEBRERO DEL 2005.

4. *Financiamiento y administración del riesgo*

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
NULO FINANCIAMIENTO A LA AGRICULTURA POR CONTRATO	GESTIONAR A LOS INVOLUCRADOS A LA PUESTA EN MARCHA AL FINANCIAMIENTO DE LA AGRICULTURA POR CONTRATO.	FIRA, FINANCIERA RURAL, ASEGURADORAS, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA), SAGARPA, FACILITADOR Y GERENTE.	CORTO PLAZO 14 FEBRERO DEL 2005
DIFICIL ACCESO AL CREDITO.	SE REQUIERE PROMOCION Y ACCESO AL CREDITO POR PARTE DE LAS ASOCIACIONES CREDITICIAS Y DE SEGURO PARA LOS PRODUCTORES DE LA VID.	FIRA, FINANCIERA RURAL, ASEGURADORAS, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA), SAGARPA, FACILITADOR Y GERENTE.	CORTO PLAZO 21 FEBRERO DEL 2005

5. *Marco Jurídico y Legal.*

Problemática	Líneas de acción	Responsabilidad	Plazos y Fechas
FALTA DE CONOCIMIENTO GENERALIZADO DE LOS PROGRAMAS Y NORMAS POR PARTE DE LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO DE PRODUCTORES Y DEL COMITÉ SISTEMA PRODUCTO.	PARTICIPAR EN LA ELABORACION Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM, EN LA INFORMACION COMERCIAL, ETIQUETADO DE PRODUCTOS Y SUS DERIVADOS.	CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, SECRETARIA DE ECONOMIA, SAGARPA, GERENTE Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO 28 DE FEBRERO DEL 2005.
NO EXISTEN CONTRATOS DE COMPRA - VENTA ENTRE LOS PRODUCTORES Y LOS COMERCIALIZADORES.	ELABORAR CONTRATOS DE COMPRA -VENTA, ASÌ COMO EL ASESORAMIENTO EN ELLOS CON PERSONAL CALIFICADO.	CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES, COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO, GERENTE FACILITADOR, SECRETARIA DE ECONOMIA Y SAGARPA	A CORTO PLAZO 14 DE MARZO DEL 2005.

6. Manejo postcosecha, valor agregado y reorganización productiva.

Problemática	Líneas de solución propuestas	Responsabilidad	Plazos y Fechas
POR LO GENERAL NO SE CUENTA CON UN BUEN MANEJO POSTCOSECHA..	SE REQUIERE QUE SE CAPACITE A LOS COLECTORES DE FRUTA, PARA AUMENTAR LA EFICIENCIA DE LA COSECHA.	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, FUNDACION PRODUCE, GERENTE Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO 21 DE MARZO DEL 2005.
SE REQUIERE DAR MAYOR VALOR AGREGADO A LA UVA, MEDIANTE SU INDUSTRIALIZACION (90% DE LA SUPERFICIE EN EL ESTADO ESTA CON VARIEDADES DE USO INDUSTRIAL).	GESTIONAR APOYOS PARA CONTINUAR CON EL EQUIPAMIENTO DE LA INDUSTRIA PARA JUGOS, DE LA UNION DE VITICULTORES DE AGUASCALIENTES, S.P. DE R.L.	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, FIRA, FUNDACION PRODUCE, FONAES, FACILTADOR Y GERENTE.	A CORTO PLAZO 28 DE MARZO DEL 2005.

PROYECTOS DEL SISTEMA PRODUCTO VID

PROYECTO	ESTRATEGIA	RESPONSABLES	NOMBRES	FECHA DE REALIZACION	MONTO DEL PROYECTO (\$)
CENSO ACTUAL DE LOS PRODUCTORES DE LA VID EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES	ACTUALIZAR EL CENSO DE LOS PRODUCTORES DE VID, DEL ESTADO, POR MEDIO DE APOYOS Y COORDINACION ENTRE LAS GUBERNAMENTALES	CONSEJO, COMITÉ, SAGARPA, UAA, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA), FIRA, FUNDACION PRODUCE, GERENTE Y FACILITADOR.	PROF. BENJAMIN RODRIGUEZ RAMIREZ, J. TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ, C. SAMUEL UVARIO GUERRERO Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO COMIENZO 10 DE ENERO DEL 2005	\$ 750,000.00
PROGRAMA DE ASISTENCIA TECNICA INTEGRAL A PRODUCTORES DE VID	ELABORAR Y DIFUNDIR UN PAQUETE TECNOLOGICO PARA EL MANEJO DEL CULTIVO EN BASE A UNA ASISTENCIA TECNICA INTEGRAL.	CONSEJO DE PRODUCTORES, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA), GERENTE, FACILITADOR Y FIRA.	ING. LUIS CARLOS HERNANDEZ CHACON, ING. J. TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ Y ING. GUSTAVO RIOS PEREZ Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO 17 DE ENERO DEL 2005.	\$ 600,000.00
INSTALACION DEL TOTAL DE LA SUPERFICIE CON SISTEMA DE RIEGO POR GOTEO	GESTIONAR APOYOS ANTE LAS DEPENDENCIAS ENCARGADAS PARA LA IMPLEMENTACION Y ASESORIA EN LA INSTALACION DE SISTEMAS DE RIEGO POR	CONSEJO DE PRODUCTORES, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO (CODAGEA) Y COMISION NACIONAL DEL AGUA Y FACILITADOR.	PROF. BENJAMIN RODRIGUEZ RAMIREZ, J. TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ, C. SAMUEL UVARIO GUERRERO Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO 24 DE ENERO DEL 2005.	\$ 3'500,000.00

	GOTEO.				
ESTUDIO DE MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE LOS DERIVADOS DE LA VID	REALIZAR LO ANTES POSIBLE UN ESTUDIO DE MERCADO NACIONAL E INTERNACIONAL DE LA VID.	CONSEJO DE PRODUCTORES, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO, FACILITADOR Y GERENTE.	ING. LUIS CARLOS HERNANDEZ CHACON, ING. J. TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ Y ING. GUSTAVO RIOS PEREZ Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO 28 DE ENERO DEL 2005.	\$ 450,000.00
CONVENIOS DE COMPRA-VENTA ENTRE LOS ESLABONES DE LA CADENA	ESTABLECER CONVENIOS DE COMPRA-VENTA Y REALIZAR ALIANZAS ESTRATEGICAS CON LAS INDUSTRIAS.	CONSEJO DE PRODUCTORES, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, SAGARPA, GOBIERNO DEL ESTADO, SECRETARIA DE ECONOMIA, BANCOMEX, GERENTE Y FACILITADOR.	PROF. BENJAMIN RODRIGUEZ RAMIREZ, ING. J. TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ, C. SAMUEL UVARIO GUERRERO Y FACILITADOR.	CORTO PLAZO 7 DE FEBRERO DEL 2005.	\$ 120,000.00
ELABORACION Y PARTICIPACION DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA.	PARTICIPAR EN LA ELABORACION Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMA OFICIAL MEXICANA NOM, EN LA INFORMACION COMERCIAL, ETIQUETADO DE PRODUCTOS Y SUS DERIVADOS.	CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, SECRETARIA DE ECONOMIA, SAGARPA, GERENTE Y FACILITADOR.	PROF. BENJAMIN RODRIGUEZ RAMIREZ, ING. JUAN RAMON SANTOYO DELGADILLO, ING. RAFAEL GARZA GARCIA Y FACILITADOR	A CORTO PLAZO 28 DE FEBRERO DEL 2005.	\$ 1' 200,000.00

EQUIPAMIENTO DEL LA EMPRESA VINICOLA "BODEGAS DE LA HACIENDA DE LETRAS".	TRAMITAR ANTE LAS AUTORIDAES CORRESPONDIENT ES LOS APOYOS PARA EL EQUIPAMIENTO DE LA EMPRESA INDUSTRIAL BODEGAS DE LA HACIENDA., LA CUAL PRODUCE VINOS GENEROSOS.	CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES, COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO, GERENTE FACILITADOR, SECRETARIA DE ECONOMIA Y SAGARPA	ING. LUIS CARLOS HERNANDEZ CHACON, ING. JUAN RAMON SANTOYO DELGADILLO, ING. J. TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ Y FACILITADOR	A CORTO PLAZO 14 DE MARZO DEL 2005.	\$ 1'000,000.00
PROPUESTA DE ELIMINACION PARA LA TRAMITACION DE LA ELIMINACION DEL IMPUESTO IEPS, AL VINO.	SE REQUIERE QUE SE TRAMITE ANTE LAS AUTORIDADES CORESPONDIENTE SPARA QUE AL VINO SE LE CONSIDERE UN <i>PRODUCTO DEL CAMPO</i> Y LE ELIMINEN EL IMPUESTO " IEPS" IMPUESTO ESPECIAL SOBRE PRODUCCION Y SERVICIO, QUE ES DEL 25% MAS EL 15% DEL IVA, ENCARECIENDOSE EL PRODUCTO	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA PRODUCTO, FUNDACION PRODUCE, GERENTE Y FACILITADOR.	ING. LUIS CARLOS HERNANDEZ CHACON, ING. J. TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ Y ING. GUSTAVO RIOS PEREZ Y FACILITADOR.	A CORTO PLAZO 21 DE MARZO DEL 2005.	\$ 150,000.00
EQUIPAMIENTO PARA LA AGRO-INDUSTRIA DE LA	GESTIONAR APOYOS PARA CONTINUAR CON	CONSEJO, COMITÉ SISTEMA	PROF. BENJAMIN RODRIGUEZ RAMIREZ, J.	A CORTO PLAZO	\$ 3'500,000.00

UNION DE VITICULTORES DE AGUASCALIENTES	EL EQUIPAMIENTO DE LA INDUSTRIA PARA JUGOS, DE LA UNION DE VITICULTORES DE AGUASCALIENTES, S.P. DE R.L.	PRODUCTO, FIRA, FUNDACION PRODUCE, FONAES, FACILTADOR Y GERENTE.	TRINIDAD JIMENEZ DOMINGUEZ, C. SAMUEL UVARIO GUERRERO Y FACILITADOR.	28 DE MARZO DEL 2005.	
---	---	--	--	-----------------------	--