

PLAN RECTOR DEL SISTEMA PRODUCTO TRIGO

DIAGNOSTICO SISTEMA PRODUCTO TRIGO

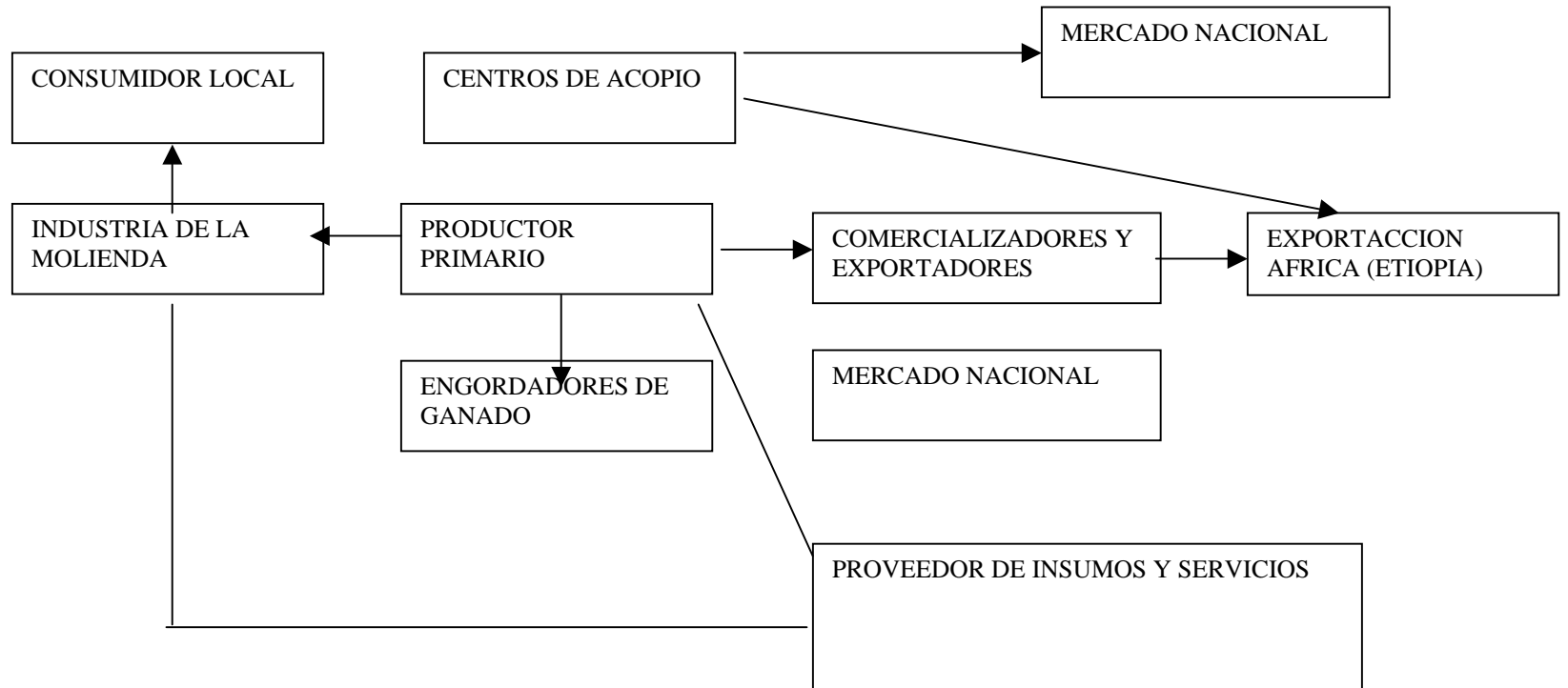
ANTECEDENTES

En el Distrito de Desarrollo Rural 002, Río Colorado del Valle de Mexicali, Baja California, se cultiva el trigo de mas alto rendimiento comercial en el país con una media en los últimos años de 6.3 ton/ha. Si bien las condiciones climáticas durante este periodo han sido favorables para el cultivo en la región, el uso de variedades mejoradas de alto potencial productivo y la experiencia del productor en la aplicación de los paquetes tecnológicos para su manejo han sido determinantes para lograr este nivel de producción.

Actualmente, uno de los aspectos que influyen en la comercialización del grano es la calidad industrial.

Los apoyos que otorga ASERCA para la comercialización del Trigo se han determinado para Trigo industrial de \$1,800.00 pesos por tonelada y forrajero de \$1,525.00 pesos y son importantes para mantener el interés del productor en esta actividad agrícola.

DEFINICION DEL SISTEMA PRODUCTO



VALIDACIÓN

De conformidad con la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y en coordinación con la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural Pesca y Alimentación y la Secretaria de Fomento Agropecuario del Gobierno del Estado de Baja California, se constituyo el 17 de febrero de 2004 el Consejo Estatal de Productores de Trigo, siendo las representaciones como sigue:

CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES DE TRIGO DE BAJA CALIFORNIA

JOSE MARTIN ORTIZ FRANCO	PRESIDENTE
JORGE LUIS ESTRADA QUILES	SECRETARIO
LEOPOLDO PONCE MEZA	TESORERO

Así mismo el **Comité Estatal Sistema Producto Trigo** se constituyo el 5 de marzo de 2004, presidido por la SAGARPA e integrado como sigue:

No .	NOMBRE	REPRESENTANTE
1	CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES DE TRIGO	Jose Martin Ortiz Franco
2	MOLINERA DEL VALLE S.A.DE C.V.	Hector Manuel Gallego Perez
3	MERC-MEX, S.A. DE C.V.	Carlos Alberto Elizondo Rivera
4	AGLE de Bovinos para Engorda	Jorge Fernández Negrete
5	INTEGRADORA AZTECA	Everardo Ramos Garcia
6	PRODUCTORES AGRICOLAS DEL VALLE, S.A. DE C.V.	Juan Carlos Varela Sánchez
7	AGROVIZIÓN, S.A.DE C.V.	Armando Vizcarra Calderon
8	SOCIEDAD COOPERATIVA AGROPECUARIA DEL DISTRITO DE ALTAR	David Gustavo Mazon Gamboa
9	AGROUNION DEL VALLE, S.P.R.	Jesus Abel Martínez Muñoz
10	SERVICIOS AGROINDUSTRIALES DELTA, S.P.R. DE R.L.	José Preciado Medina
11	INTEGRADORA AGROCOMERCIAL, S.A. DE CV.	Arturo Rizo Baldera
12	AGROPRODUCTORES ORGANIZADOS S.P.R. DE R.L.	José Vindiola López
13	SERFERSSA, S.A. DE C.V.	Guillermo Elizondo Macias
14	SERVICIOS NH3, S.A.DE C.V.	Ramón Santillan Perea
15	FUNDACION PRODUCE	Luis Manuel Perez Valencia
16	INIFAP	Raul Lopez Leon
17	GOBIERNO DEL ESTADO	Francisco Javier Sarmiento Perez
18	DELEGACIÓN SAGARPA	Francisco Javier Mosqueda Martinez
19	SECRETARIO TECNICO	Cesar Cota Gomez

LEVANTAMIENTO

A) TIPOLOGÍA DE PRODUCTORES

En el estado de Baja California la tipología de los productores primarios de trigo se caracteriza principalmente por dos conceptos el de tamaño de la propiedad y la tenencia de la tierra.

TENENCIA DE LA TIERRA

TENENCIA DE LA TIERRA	% DE PRODUCTORES
EJIDATARIOS	70%
PEQUEÑA PROPIEDAD	30%

TAMAÑO DE LA SUPERFICIE

TAMAÑO DE LA SUPERFICIE	% DE PRODUCTORES
DE MENOS DE 20 Ha	96%
MAS DE 20 Ha	4%

La superficie que ocupa este cultivo en el estado en los últimos años es entre a 80mil hectáreas y las 100mil hectáreas, las cuales representan alrededor del 47 % del área total sembrada en el estado.

TIPO DE RIEGO

El cultivo de trigo se desarrolla en un 100% en la modalidad de riego por gravedad o rodado.

TECNOLOGÍA

La tecnología esta dada en función de la investigación y validación del INIFAP, que ha publicado guías para el establecimiento y proceso productivo del Trigo en el Valle de Mexicali.

b) Directorio

No.	NOMBRE	REPRESENTANTE	DOMICILIO	TELEFONO	E-MAIL
1	CONSEJO ESTATAL DE PRODUCTORES DE TRIGO	Jose Martin Ortiz Franco	LOTE #57 EJIDO TORREON	(658) 514-01-40	pavsa@telnor.net
2	MOLINERA DEL VALLE S.A.DE C.V.	Hector Manuel Gallego Perez	Calzada Adolfo Lopez Mateos # 18822	(686) 557-22-24	molinera@cetys.com.mx
3	MERC-MEX, S.A. DE C.V.	Carlos Alberto Elizondo Rivera	Parcela #50 Ejido Janitzio	01 (653) 536- 24-25	
4	AGLE de Bovinos para Engorda	Jorge Fernández Negrete	Carretera a San Felipe Km. 10.5	(686) 563-71-74	csanfernando@hotmail.com
5	INTEGRADORA AZTECA	Everardo Ramos García	Km. 40.5, Carr. Mxcl-SLRC, Lote 6 Ej. Tehuatepec	01(658) 517-46-93 y 517-41-33	iazteca@hotmail.com
6	PRODUCTORES AGRICOLAS DEL VALLE, S.A. DE C.V.	Juan Carlos Varela Sánchez	LOTE #57 EJIDO TORREON	(658) 514-01-40	pavsa@telnor.net
7	AGROVISIÓN, S.A.DE C.V.	Armando Vizcarra Calderon	Km. 7.5, Carr. Mxcl-SLRCO, Ex.Ej. Coahuila	561-85-39 y 561-66-23 Fax	marisolvj@agrovizion.com.mx
8	SOCIEDAD COOPERATIVA AGROPECUARIA DEL DISTRITO DE ALTAR	David Gustavo Mazon Gamboa	Calle Pitiquito No. 30 Oeste, Caborca, Son	01(658) 517-46-39	
9	AGROUNION DEL VALLE, S.P.R.	Jesus Abel Martínez Muñoz	Lote # 21, Col. El Triangulo, Guadalupe Victoria	044-686-569-6076	
10	SERVICIOS AGROINDUSTRIALES DELTA, S.P.R. DE R.L.	José Preciado Medina	Parcela # 222 s/n Eji. Nuevo León	543-7600	
11	INTEGRADORA AGROCOMERCIAL, S.A. DE CV.	Arturo Rizo Baldera	Km. 33+763.00 Vía del Ferrocarril, Eji. Nuevo León	523-2584 y 523-2604fax	
12	AGROPRODUCTORES ORGANIZADOS S.P.R. DE R.L.	José Vindiola López	Km. 13 Carr. A Bataquez, Crucero del Eji. Toluca	566-2289	
13	SERFERSSA, S.A. DE C.V.	Guillermo Elizondo Macías	Km. 22.5 Carr. MXCL-SLRC, Col. Polvora	01(658) 514-2093	
14	SERVICIOS NH3, S.A.DE C.V.	Ramón Santillan Perea	km. 14.5 Carr. Mxcl-SLRC, Gonzalez Ortega	561-0478 y 561-11-02 fax	
15	FUNDACION PRODUCE	Luis Manuel Perez Valencia	Km.1.5 Carre. San Felipe	561-7665 y 561-75-44	luismpv@telnor.net
16	INIFAP	Raul Lopez Leon	Carre. San Felipe Km. 7.5	563-6062	leonrl@telnor.net
17	GOBIERNO DEL ESTADO	Francisco Javier Sarmiento Perez			
18	DELEGACIÓN SAGARPA	Francisco Javier Mosqueda Martinez	Av. Reforma y Calle "L" S/N, Col. Nueva	553-61-40 ext. 25	fjmosqueda@bc.sagarpa.gob.mx
19	SECRETARIO TECNICO	Cesar Cota Gomez	Av. Reforma y Calle "L" S/N, Col. Nueva	553-61-40 ext. 28	ccota@bc.sagarpa.gob.mx

2.-CARACTERIZACIÓN CUANTITATIVA DE LOS MERCADOS

OFERTA

a) Producción

Volumen y Valor de la Producción

Años	Volumen en Toneladas	Valor de la producción \$
1992-93	456,208	\$279,828.86
1993-94	500,490	\$306,685.26
1994-95	378,550	\$327,691.81
1995-96	282,246	\$534,604.97
1996-97	414,300	\$582,203.36
1997-98	393,227	\$616,174.91
1998-99	339,865	\$470,094.47
1999-00	429,321	\$610,348.44
2000-01	384,221	\$437,992.50
2001-02	386,747	\$442,910.40
2002-03	467,442	\$654,418.80
2003-04	425,667	\$768,716.29

Fuente SAGARPA

En cuanto al valor y volumen de la producción podemos establecer que en los últimos dos ciclos de cultivo la producción de trigo se ha mantenido con una producción estable que permite tener una oferta hacia los mercados locales y externos, esto debido a las condiciones climáticas durante estos periodos, han sido favorables para el cultivo en la región, así como, el uso de variedades mejoradas de alto potencial productivo y la experiencia del productor en la aplicación de los paquetes tecnológicos para su manejo han sido determinantes para lograr este nivel de producción los altos rendimientos, por lo que se refiere a este apartado en los próximos ciclos se tiene contemplando que se aumente el volumen en toneladas. Asimismo, el apoyo gubernamental de Ingreso Objetivo donde se garantiza por lo menos un precio de \$1,800.00 pesos ha provocado una buena rentabilidad que mantiene al productor interesado en seguir en este producto.

b) Superficie

Sembrada y Cosechada

Año	Superficie	
	Sembrada Hectáreas	Cosechada Hectáreas
1992-93	81,943	79,751
1993-94	81,686	80,630
1994-95	71,436	70,038
1995-96	54,656	54,258
1996-97	68,586	67,928
1997-98	55,576	55,043
1998-99	51,092	50,728
1999-00	74,755	74,461
2000-01	68,362	68,054
2001-02	65,157	65,052
2002-03	75,041	74,400
2003-04	85,773	85,320

Fuente SAGARPA

En los últimos diez años la superficie cultivable a tenido su bajas y altas, lo anterior debido a que el precio por tonelada ha sido variable, pero en los dos últimos se a incrementado en virtud de dos razones importantes, el apoyo gubernamental de mantener un precio redituable y además de que en el estado de Sonora, el mayor productor de trigo de la Republica Mexicana, por falta de agua deje de producir casi un millón de toneladas, provocando con esto un desabasto en dicho estado y con ello se abra un mercado regional. Para el siguiente ciclo 2004-2005 se tiene proyectada una superficie similar al ciclo 2003-2004, aproximadamente 86,000 mil hectáreas, existiendo las condiciones necesarias en cuanto planeación de agua para cumplir con dicha superficie y que los mercados nacionales e internacionales estén interesados en el producto de calidad que se produce en esta región.

c) Precio

Precio Medio Rural

AÑO	PMR (\$)
1992-93	\$613.38
1993-94	\$612.77
1994-95	\$865.65
1995-96	\$1,894.11
1996-97	\$1,405.27
1997-98	\$1,566.97
1998-99	\$1,383.18
1999-00	\$1,421.66
2000-01	\$1,139.95
2001-02	\$1,145.22
2002-03	\$1,400.00
2003-04	\$1,805.91

Fuente SAGARPA

El precio medio rural (PMR) por tonelada durante los últimos diez años se ido incrementado, esto debido a que los precios que el mercado internacional a mantenido y en los dos últimos dos años, el apoyo gubernamental (Ingreso Objetivo), por lo que se espera para los próximos dos años se mantenga en el mismo nivel, esperando con esto un mayor ganancia para el productor primario

d) Resumen de datos

CICLO O-I	SUPERFICIE SEMBRADA	EN HA COSECHADA	RENDIMIENTO (TON/HA)	PRODUCCION (TON TOTALES)	P.M.R. (\$)	VALOR DE PROD. (MILES N\$)
1992-93	81,943	79,751	5.720	456,208	\$613.38	\$279,828.86
1993-94	81,686	80,630	6.207	500,490	\$612.77	\$306,685.26
1994-95	71,436	70,038	5.405	378,550	\$865.65	\$327,691.81
1995-96	54,656	54,258	5.202	282,246	\$1,894.11	\$534,604.97
1996-97	68,586	67,928	6.099	414,300	\$1,405.27	\$582,203.36
1997-98	55,576	55,043	7.144	393,227	\$1,566.97	\$616,174.91
1998-99	51,092	50,728	6.700	339,865	\$1,383.18	\$470,094.47
1999-00	74,755	74,461	5.766	429,321	\$1,421.66	\$610,348.44
2000-01	68,362	68,054	5.646	384,221	\$1,139.95	\$437,992.50
2001-02	65,157	65,052	5.945	386,747	\$1,145.22	\$442,910.40
2002-03	75,041	74,400	6.283	467,442	\$1,400.00	\$654,418.80
2003-04	85,773	85,320	4.989	425,667	\$1,805.91	\$768,716.29

e) Costos

Costo del Cultivo de Trigo por Hectárea Ciclo OI-2004-2005:

CONCEPTOS	COSTOSEN PESOS	
PREPARACION	1,930.00	
DOS DISQUEROS		440.00
BARBECHO		550.00
FLOTEO DOBLE		275.00
FERTILIZACION Y SEMILLA CON DRILLA		500.00
BORDEO DOBLE y LEVANTES CANALES 6 RIEGOS		165.00
CULTIVO Y FERTILIZACION:	3,877.00	
170 KILOS DE SEMILLA		510.00
300 KILOS FER UREA		900.00
150 KILOS DE FOSFORO		465.00
200 KILOS NH3		1,300.00
200 LITROS DE AGUA POR 600		702.00
HERBICIDAS:	930.00	
MANTENIMIENTO DEL CULTIVO:	2,890.00	
DOS FUMIGACIONES PARA PULGON POR 250		500.00
ASITENCIA TECNICA		180.00
SEGURO SOCIAL		150.00
SEGURO AGRICOLA		250.00
TRILLA Y FLETES		960.00
REGADORES Y LIMPIA DE MALEZA		350.00
INTERES AVIO		500.00
TOTAL COSTOS:	9,627.00	

El costo del cultivo para el 2004-2005 se a incrementado con relación con el ciclo anterior 2003-2004 en un 15% aproximadamente, esto debido a los incrementos de los precios de los insumos (fertilizantes) pero se esta trabajando con el apoyo gubernamental para reducir en la medida de lo posible dicho costos (en el mes de octubre se dio conocer por parte de la SAGARPA el Programa de Apoyo para la compra de fertilizantes (amoniaco) a precios competitivos). En este apartado es importante reducir los costos de producción para tener los mayores márgenes de ganancia del productor.

V.- CARACTERIZACION DE LA DEMANDA

CONSUMO INTERMEDIO

Gran parte de la producción es acaparada principalmente por los centros de acopio, los engordadores de ganado y la industria de la molienda. El trigo también es exportado por medio de comercializadores o compradores externos. (FUENTE: ASERCA, delegación B.C 2004)

INFORMACIÓN DE CONTRATOS ENTRE LOS ESLABONES DE LA CADENA

Existe agricultura por contrato entre los productores primarios y los centros de acopio, engordadores de ganado y la industria de la molienda (FUENTE: ASERCA, delegación B.C 2004.)

UBICACIÓN DENTRO DEL SISTEMA PRODUCTO

El trigo es comercializado a través de los comercializadores locales y externos para mercados nacionales e internacionales, pero también el consumo local representa un 45% de la producción total (uso industrial-molienda y uso pecuario para la engorda de ganado) (FUENTE: Comité Estatal Sistema Producto, 2004.)

PRODUCCIÓN QUE SE VA A PROCESO DE TRANSFORMACIÓN

Localmente se destinan aproximadamente 80,000 toneladas de trigo de uso industrial para su transformación. (FUENTE: Comité Estatal Sistema Producto, 2004.)

CONSUMO FINAL

CONSUMIDOR FINAL NACIONAL

No se tienen registros confiables pero de acuerdo a los miembros del Comité Sistema Producto se destina un total de aproximadamente de 70,000 toneladas para el consumidor nacional

CONSUMIDOR FINAL EXTERNO

No se tienen registros confiables pero de acuerdo a los miembros del Comité Sistema Producto se destina un total de aproximadamente de 155,000 toneladas para el consumidor externo

CONSUMIDOR FINAL LOCAL O ESTATAL

A nivel local se consume aproximadamente un total de 225,667 toneladas para la industria de la molienda y la engorda de ganado. (FUENTE: Comité Estatal Sistema Producto, 2004.)

Indicador	Valor
Demanda Estatal Consumo Final Nacional (Estimado).	70,000 Ton
Demanda Potencial Consumo Aparente 2005 (Estimado)	500,000 Ton
Demanda Potencial Consumo Local Estatal 2005 (Estimado).	225,667 Ton
Demanda Exportación Potencial (Estimado)	200,000 Ton

(Fuente: SAGARPA y Comité Estatal Sistema Producto 2004)

CARACTERIZACIÓN DEL MERCADO ESTATAL A TRAVÉS DE INDICADORES

RENTABILIDAD

Fórmula:

Rentabilidad = Ingresos > Costos

Rentabilidad (2003-2004)= \$1,805.91/ton (P.M.R.) > \$9172.00/ha= 179.00

Para calcular rentabilidad se consideraron el precio medio rural de \$1,805.91, un rendimiento de 4.98 ton/ha y un costo de cultivo de \$9,172/ha.

En este análisis no se incluye el apoyo de Procampo por la cantidad de \$935.00 /ha (para el 60% de productores) y los apoyos a la Comercialización de Ingresos Objetivo por la cantidad de \$ 220.00 /ha.

VALOR DE LA PRODUCCIÓN

Fórmula:

Valor de la Producción = precio x cantidad del producto

Valor de la Producción (2003-2004) = \$1,805.00/ton x 425,667 ton = \$ 768,716.29

BENEFICIO BRUTO

Fórmula:

Beneficio Bruto = valor de la producción – costos totales

Beneficio Bruto (2003-2004) = \$768,716.29– \$ 783,979.46 = -\$ 15,263.17

Los costos totales se obtuvieron de multiplicar el costo por tonelada por el total del volumen de la producción estatal. \$1,841.76 X 425,667 ton

RAZÓN BENEFICIO COSTO

Fórmula:

Razón Beneficio-Costo = beneficio bruto / costos totales

Razón Beneficio-Costo (2003) = \$ 15,263.17 / \$ 783,979.46 = 0.0194

RAZÓN BENEFICIO VENTAS

Fórmula:

Razón Beneficio-Ventas = beneficio bruto / valor de la producción

Razón Beneficio-Ventas (2003) = \$ 15,263.17 / \$ 768,716.29= 0.0198

DEMANDA ESTATAL

DEMANDA ACTUAL

Fórmula:

Consumo final = Producción estatal – exportación estatal

Consumo final (2003-2004) = 225,667

DEMANDA POTENCIAL

Fórmula:

Consumo Aparente = producción estatal + importaciones

Consumo Aparente (2003-2004) = 425,667 ton + = ton

No se tienen datos de las importaciones estatales de trigo.

CONSUMO LOCAL ESTATAL

Fórmula:

Consumo local estatal = producción estatal – venta a otro estado + compra a otro estado

Consumo local estatal (2003-2004) = 225,667 - +

En los últimos años no se ha considerado la compra de trigo a otro estado

CONSUMO ESTATAL PER CAPITA

Fórmula:

Consumo estatal per cápita = consumo local estatal / población

No se puede calcular el consumo estatal per cápita, porque no se tiene el dato del consumo local estatal.

CONSUMO PONTENCAL

Fórmula:

Consumo potencial = consumo estatal per cápita x proyección poblacional estatal

Consumo potencial (2010) = x 1'118,074 habitantes =

No se puede calcular el consumo potencial, porque no se tiene el dato del consumo estatal per cápita.

PROGRAMAS DE GOBIERNO

PROGRAMAS DEL GOBIERNO FEDERAL

Para el 2004 el Gobierno Federal a través del Anexo Técnico del Convenio de Coordinación celebrado con el Gobierno del Estado de Baja California se tienen programado invertir en materia de fomento agrícola 30 millones de pesos en acciones y programas para beneficiar a los productores agrícolas, de esta cantidad el Gobierno del Estado aporta el 11%. Estos recursos se aplican a través de los subprogramas de Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo, Inversión y Capitalización, Transferencia de Tecnología y el Fortalecimiento de los Sistemas Producto, este último con una bolsa de 2 millones de pesos. Cabe aclarar que el acceso a estos apoyos va condicionado a la aportación del productor del 50% de la inversión total del proyecto, por lo que es mínima la participación de los productores de trigo en este programa.

Asimismo, en apoyos al fomento productivo el 60% de los productores de trigo participan en el PROCAMPO, con un apoyo de \$935.00 pesos por hectárea, con una derrama de aproximadamente 56 millones para el ciclo 2003-2004, dichos apoyos son entregados durante los meses de abril y mayo de cada año.

Con respecto al Programa de Apoyos a la Comercialización de ASERCA, desde del 2003 el Presupuesto de Egresos de la Federación autorizó el apoyo denominado Ingreso Objetivos, consistiendo en que al productor de trigo en el momento de comercializar su producto se le garantizaba un precio por tonelada de \$1,800.00 pesos, en caso de que el mercado no diera esos precios, para el ciclo 2003-2004, el apoyo alcanzó un monto de \$220.00 pesos, con una derrama de 94 millones de pesos. Extraordinariamente en el ciclo 2003-2004, se apoyó a los productores que obtuvieron un rendimiento menor de 4 toneladas por hectárea, consistiendo el apoyo en \$1,800.00 pesos con una derrama de \$72,000,000.00 pesos. Existe la posibilidad de que para los próximos ciclos se apoye a través de otros programas para la comercialización como son la Agricultura por Contrato, precios de cobertura y la Pignoración

Otros de los programas que inciden en este Sistema Producto es el apoyo al Diesel Agropecuario, que representa para el producto un 14% de apoyo en la compra de ese insumo, y el apoyo que se pretende destinar a la compra de Amoniaco con un apoyo de \$704.00 pesos por tonelada, destinándose para Baja California la cantidad de 9 millones. A través de FIRCO se apoya a diferentes empresas y personas físicas dedicadas a esta actividad, mediante el apoyo de Garantías Liquidadas dentro del Programa de Apoyo para el Acceso al Financiamiento Rural con una derrama de 40 millones de pesos.

FUENTE: SAGARPA

PROGRAMAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO Y OTRAS SECRETARIAS

El Gobierno del Estado de Baja California por conducto de la Secretaria de Fomento Agropecuario (SEFOA) no cuenta con programas en especifico para el apoyo de este Sistema Producto, pero tiene a su cargo en coordinación con la SAGARPA la administración del Programa de Alianza para el Campo.

En los programas con mezcla de recursos del Gobierno Estatal con la Comisión Nacional del Agua serán canalizados 10 millones pesos y se aplicarán a acciones para el uso eficiente del agua y la energía eléctrica, al uso pleno de la infraestructura hidroagrícola, así como a la modernización y rehabilitación del Distrito de Riego 01 Río Colorado.

Fuente: SAGARPA).

FIRA Y FINANCIERA RURAL: Otorgan créditos para habilitación y avio, pero la mayoría de los productores se financian a través de Parafinancieras y Dispensoras de Crédito, misma que son apoyadas por estas instituciones y siempre y cuando reúnan los requisitos bancarios.

VII.- CONCLUSIÓN

a).- PRODUCTIVIDAD

En los últimos dos años, la productividad del trigo ha resultado en términos generales buena, considerándolo este, como el rendimiento obtenido resultante del volumen de la producción entre la superficie cosechada, esto debido no solamente a las condiciones climáticas que durante este periodo y otros han sido favorables para el cultivo en la región, si no también el uso de variedades mejoradas de alto potencial productivo y la experiencia del productor en la aplicación de los paquetes tecnológicos para su manejo han sido determinantes para lograr este nivel de producción.

La productividad se ha visto beneficiada con las diferentes variedades de semillas ya que cuentan con mejores cualidades tanto agronómicas como industriales, por lo que esto a ocasionado que la tasa de hectáreas sembradas ha aumentado en estos últimos tres años considerablemente como se aprecia en la serie histórica de la producción de trigo (serie histórica de superficie Pag. No. 11)

b).-RENTABILIDAD

La rentabilidad del cultivo de trigo en el estado esta supeditada a los precios de los mercados internacionales y a los costos de producción, por lo que es necesario para que la actividad sea rentable es necesario que el gobierno los siga apoyando con el apoyo a la comercialización, así como también se de este en la producción, como es el caso del programa de insumos-fertilizantes a precios competitivos.

Haciendo un análisis del rendimiento promedio ciclos 1999-2000 al 2003-2004, este se encuentra casi en las 6 toneladas/ha, con un costo de producción por hectárea de aproximadamente \$9,172.00 y un precio de \$2,000.00 /Ton. incluyendo los apoyos de

ingreso objetivo, podemos establecer el siguiente punto de equilibrio de este cultivo con diferentes rendimientos y costos de producción:

Costo pesos /Ha	Rendimiento Ton/Ha				Punto de Equilibrio Ton/Ha
	5.0	5.5	6.0	6.5	
7,500	2,500	3,500	4,500	5,500	3.75
8,500	1,500	2,500	3,500	4,500	4.25
9,000	1,000	2,000	3,000	4,000	4.50
9,500	500	1,500	2,500	3,500	4.75

:

Estos cálculos nos señalan que los costos de producción y los rendimientos de las toneladas por hectárea pudieran generar la rentabilidad del cultivo, esto es reduciendo dichos costos y aplicando la mejor tecnología para aumentar la producción. También ayudaría a que la actividad sea rentable, el tener acceso a financiamiento con tasas preferenciales bajas, esto para que el productor no disminuya su ganancia pagando altos intereses por el crédito.

Como en todo Sistema Producto la mayor parte de las ganancias la acaparan los comercializadores. Es decir en este ciclo pasado, aquellos que pudieron almacenar el producto obtuvieron ganancias de mas de 300 pesos por tonelada, por que vendieron a \$2,300.00 /Ton

c).-RETORNO DEL PRODUCTOR

En el momento de comercializar, la relación beneficio-costos para el 2003-2004 es de 0.0194; tomando en cuenta los costos de producción mencionados, a pesar de esto, todavía se considera una inversión atractiva ya que es un cultivo con gran potencial de producción, esto es, más rendimiento le genera un mayor retorno de ganancia, considerando que el precio hasta el 2006 es por lo menos de \$1,800.00 pesos/ton por el apoyo gubernamental de ingreso objetivo.

Si embargo, el no contar con los apoyos gubernamentales (PROCAMPO e INGRESO OBJETIVO), los productores no obtendrían ingresos suficientes para seguir en esta actividad, en virtud de que los comercializadores y los industriales no quieren pagar lo que el mercado internacional o nacional pudieran ofrecer en la etapa de cosechar del producto.

La falta de organización de los productores y la falta de una infraestructura para el almacenamiento del producto, hace que el productor por el desconocimiento en la comercialización acepten precios por debajo del precio bajo, esperando que el precio objetivo que el gobierno federal ofrece, les asegure un ingreso modesto, siendo estos unos de los factores principales por lo que tradicionalmente no se recibe una retribución justa por el trabajo en campo.

d).-PARTICIPACIÓN DEL MERCADO META

Localmente se tiene un 45% del mercado de la producción total estatal, por lo que el resto se comercializa hacia la exportación y el mercado nacional, actualmente no existe una verdadera cultura de comercialización por parte de la mayoría de los productores primarios, ya que localmente los diferentes consumidores del producto no les ofrecen pagar lo que el mercado internacional y en ocasiones el nacional ofrece para este producto que tiene buena calidad para la industria de la molienda.

Es necesario que los representantes de los productores y estos mismos se involucren en la comercialización para buscar los nichos de mercado lo que con un buen plan de negocios les permitiría dar dirección y seleccionar los mercados posicionando así no solo la calidad agrícola con la que se cuenta sino agregando el valor mediante marcas, logotipos y preindustrializaciones diversificando así las alternativas de mercado nacional e internacional.

e).-COMPETITIVIDAD EN EL PRECIO

La razón beneficio-ventas para el 2003-2004 nos indica que eliminando los costos de producción se obtienen 0.0198 unidades de ganancia por cada unidad vendida de producto. El precio del trigo producido en el Valle de Mexicali debido a su calidad industrial pudiera mejorar y ser redituable, sin embargo es recomendable que se incremente para que el productor obtenga mayores ingresos y no sean absorbidos por los comercializadores.

Es importante resaltar, que la calidad del producto que se obtiene en esta región, compite con el que pudiera darse con el que se produce en los Estados Unidos o en otra parte del mundo, por lo que el buscar mayor volumen de exportación hacia mercados internacionales (África e Italia) se obtendría una mejor precio y rentabilidad de la actividad.

PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO GLOBAL

Debido a la calidad que se tiene el trigo producido en esta región, esto debido a la s diferentes variedades de uso industrial y a los efectos climáticos favorables, en los dos últimos dos años se han abierto mercados internacionales, por lo existe la posibilidad de encontrar nichos de mercado en África e Italia, y se estaría con la oportunidad de comercializar las toneladas de trigo que no se consumen en la localidad hacia el exterior.

BIBLIOGRAFIA

DE LA SIGUIENTES INSTITUCIONES SE RECABO LA INFORMACION DE ESTE DIAGNOSTICO:

- SAGARPA (DELEGACION ESTATAL, SUBDELEGACION AGROPECUARIA)
- FIRA (AGENCIA ESTATAL EN BAJA CALIFORNIA)
- INIFAP (REPRESENTACION EN BAJA CALIFORNIA)
- SEFOA (GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA)

ESTRATEGIAS DEL SISTEMA PRODUCTO TRIGO

PARTICIPANTES

Esta visión y líneas de estratégicas se establecieron durante las diferentes reuniones del Comité Estatal Sistema Producto Trigo, a partir de su constitución y con la participación del Facilitador de los Sistemas Producto.

VISION

El producir lo necesario para el consumo local y el mercado internacional, compitiendo con calidad y precio, para que la actividad sea rentable y que el mayor numero de productores obtenga lo justo por el esfuerzo que realizan además el contar con un Sistema Producto Trigo en Baja California organizado y funcionando, para que en base a estrategias y acciones resuelvan los obstáculos y problemáticas de cada eslabón de la cadena productiva

DE LAS DIFERENTES REUNIONES CON EL COMITÉ SE LLEGARON A LA SIGUIENTES TRES LINEAS ESTRATEGICAS DERIBADO DE LA PROBLEMÁTICA EXPUESTA:

OBJETIVO.- FOMENTO PRODUCTIVO

Problemática: Durante el ciclo Agrícola O-I 2003-2004, en el cultivo de Trigo, al igual que en otros ciclos agrícolas anteriores, se utilizan los insumos que el paquete tecnológico establece en la Región, y que usualmente recomienda para el buen desarrollo del cultivo, estos insumos han incrementado su costo y por ende el aumento en los costos de producción reduciendo el margen de ganancia.

LINEA ESTRATEGICA.- MEJORAR LA RENTABILIDAD MEDIANTE EL FOMENTO PRODUCTIVO A TRAVES DE LA DISMINUCION DE LOS COSTOS DE PRODUCCION.

ACCIONES:

Acción	Responsable	tiempo	fecha	Objetivo
1.- Compras consolidadas de insumos a bajo costo	Consejo Estatal de Productores de Trigo	CORTO PLAZO	DICIEMBRE DE 2004, ENERO Y FEBRERO 2005	Disminuir considerablemente los costos de producción del cultivo
2.- Estimular la organización de productores	SAGARPA	CORTO PLAZO	ENERO Y FEBRERO DE 2005	Que un numero mayor de productores tengan acceso a los insumos a bajos costos
3.- Establecer un programa de vigilancia en coordinación con la autoridad competente de los precios de los insumos	Consejo Estatal de Productores de Trigo	CORTO PLAZO	ENERO Y FEBRERO DE 2005	Disminuir en lo posible la especulación de la venta de los insumos en perjuicio del usuario
4.- Establecer un programa sobre la calidad de los fertilizantes para que estos cumpla cabalmente con su función	Comité Estatal Sistema Producto Trigo	CORTO PLAZO	DICIEMBRE DE 2004, ENERO Y FEBRERO 2005	Que el fertilizante que se este aplicando cumpla con las especificaciones y cualidades del producto
5.-Elaborar un programa para gestionar ante las autoridades correspondientes un mayor apoyo a los insumos.	Comité Estatal Sistema Producto Trigo	Corto Plazo	NOVIEMBRE DEL 2004 A MARZO DE 2005	Compensar el incremento en su costo en la época de mayor requerimiento del cultivo, esto ciclo por ciclo

OBJETIVO.- FINANCIAMIENTO Y SEGURO

Problemática: Durante los últimos 10 años, la disponibilidad de crédito ha estado limitada, de alto costo y poco oportuno, por lo que es necesario revertir esta situación, dado que los productores de bajos ingresos son los que menos oportunidad de acceso al crédito.

LINEA ESTRATEGICA.- OBTENER LINEAS DE CREDITO CON ESQUEMAS DE BAJOS INTERESES

ACCIONES:

Acción	Responsable	tiempo	fecha	Objetivo
1.-Establecer acuerdos de Financiamiento a través de la Financiera Rural	Comité Estatal Sistema Producto Trigo	CORTO PLAZO	JULIO 2005	Que un numero mayor de productores de bajos ingresos tengan acceso al financiamiento de la banca social (Financiera Rural)
2.-Creación de parafinancieras operadas por productores	CESPT SAGARPA	CORTO Y MEDIANO PLAZO	ENERO A JUNIO DE 2005 ENERO Y FEBRERO 2006	Que las organizaciones de productores sean dispensoras de crédito y se garantice la entrega oportuna del mismo
3.- Creación de organismos de aseguramiento de productores	CESPT SAGARPA	CORTO Y MEDIANO PLAZO	ENERO A JUNIO DE 2005 ENERO Y FEBRERO 2006	Garantizar el aseguramiento de los productores para respaldar los cultivos

OBJETIVO: COMERCIALIZACIÓN

Problemática: La comercialización del cultivo de trigo ha avanzado en el estado, con estrategias que dan certeza al productor, como son: Agricultura por contrato, promoción al consumo de los subproductos, así también el fijar un precio objetivo durante los próximos dos años.

No obstante, es importante para los productores la creación de esquemas para determinar el precio del producto de la cosecha del trigo, así como la capacitación para negociar la venta del mismo. Se señaló en el punto de Fomento Productivo, que los incrementos en los costos de producción del ciclo O-I 2003-2004 está reduciendo la utilidad respecto al ciclo O-I 2002-2003 por incrementos de los insumos, lo cual consideramos que el precio objetivo ya no cumple con el propósito original, de mantener la rentabilidad.

LINEA ESTRATEGICA: IMPLEMETAR LOS DIFERENTES ESQUEMAS DE COMERCIALIZACION PARA OBTENER MEJOR RENTABILIDAD DEL PRODUCTO

ACCIONES:

Acción	Responsable	tiempo	fecha	Objetivo
1.- Elaboración de estudio de factibilidad para mantener la estabilidad que se calculo al Ingreso Objetivo del trigo por parte de ASERCA	Comité Estatal Sistema Producto Trigo SAGARPA	CORTO Y MEDIANO PLAZO	ENERO A MARZO 2005 ENERO A MARZO 2006	Garantizar que el precio por tonelada a través del Ingreso Objetivo no pierda su rentabilidad por aumento en los insumos o inflación.
2.-Programa de Planificación del cultivo y producción de trigo	CESPT SAGARPA	CORTO PLAZO	JUNIO DE 2005	Determinar de la disponibilidad de la producción de trigo con respecto a la demanda
3.- Invertir en la modernización de los centros de acopio	CESPT SAGARPA	MEDIANO Y LARGO PLAZO	JUNIO DE 2006 MARZO 2006	Disminuir los costos en le manejo y acopio de trigo y su almacenamiento
4.- Establecer los programas de pignoración, precio de cobertura, agricultura por contrato para la comercialización	CESPT SAGARPA	CORTO PLAZO	ENERO A ABRIL DE 2005	Mediante dichos esquemas el buscar un mejor precio de mercado después de cosechar el producto

OBJETIVO

Delimitar la forma de identificar los proyectos que se van a llevar a cabo para concretar la estrategia elaborada por los comités.

En este documento se presentan en forma enunciativa los proyectos identificados por los comités como los relevantes para concretar la estrategia definida por ellos.

DELIMITACION DE PROYECTOS DEL SISTEMA PRODUCTO TRIGO

ESTRATEGIA	PROYECTO	RECURSOS	MEDIOS DE FINANCIAMIENTO	PLAN DE ACTIVIDADES	RESPONSABLE
MEJORAR LA RENTABILIDAD MEDIANTE EL FOMENTO PRODUCTIVO A TRAVES DE LA DISMINUCION DE LOS COSTOS DE PRODUCCION	Compras consolidadas de insumos a bajo costo	\$9,000,000	BANCOMEXT	SI	COSENJO ESTATAL DE PRODUCTORES DE TRIGO
	Estimular la organización de productores	NO	NO	SI	SAGARPA
	Establecer un programa de vigilancia en coordinación con la autoridad competente de los precios de los insumos	NO	NO	SI	COSENJO ESTATAL DE PRODUCTORES DE TRIGO
	Establecer un programa sobre la calidad de los fertilizantes para que estos cumpla cabalmente con su función	NO	NO	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
	Elaborar un programa para gestionar ante las autoridades correspondientes un mayor apoyo a los insumos	NO	NO	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO

OBTENER LINEAS DE CREDITO CON ESQUEMAS DE BAJOS INTERESES	Establecer acuerdos de Financiamiento a través de la Financiera Rural	\$5,000,000	FINANCIERA RURAL	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
	Creación de parafinancieras operadas por productores	12,000,000	FINANCIERA RURAL	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
	.- Creación de organismos de aseguramiento de productores	10,000,000	FINANCIERA RURAL	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
IMPLEMETAR LOS DIFERENTES ESQUEMAS DE COMERCIALIZACION PARA OBTENER MEJOR RENTABILIDAD DEL PRODUCTO.	Elaboración de estudio de factibilidad para mantener la estabilidad que se calculo al Ingreso Objetivo del trigo por parte de ASERCA	\$50,000	ALIANZA PARA EL CAMPO	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
	Programa de Planificación del cultivo y producción de trigo	NO	NO	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
	Invertir en la modernización de los centros de acopio	6,000,000	ALIANZA PARA EL CAMPO	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
	Establecer los programas de pignoración, precio de cobertura, agricultura por contrato para la comercialización	15,000,000	ALIANZA PARA EL CAMPO	SI	COMITÉ ESTATAL SISTEMA PRODUCTO TRIGO
	TOTAL	57,050,000			