

# REFERENCIAS INICIALES DE LOS SISTEMA PRODUCTO

## **Bosquejo de la situación actual de los sistemas producto**

### **Objetivo:**

En esta primer etapa se busca bosquejar las condiciones actuales de los sistemas producto y de los comités relacionados con el propósito de facilitar la homogeneización de las características de los planes rectores a nivel nacional. Se entiende como bosquejo al documento que integra la descripción básica que permite entender en un primer acercamiento la estructura y el funcionamiento de los sistema producto.

### **Fundamento Legal:**

**Sistema-Producto.-** Es el conjunto de elementos y agentes concurrentes de los procesos productivos de productos agropecuarios, incluidos el abastecimiento de equipo técnico, insumos y servicios de la producción primaria, acopio, transformación, distribución y comercialización. **(Art. 3o, fracc. XXXI de la LDRS)**

**Cadena Productiva.-** Proceso sistémico en el que los actores de una actividad económica en donde cada etapa genera valor, interactúan desde el sector primario hasta el consumidor final, basados en el desarrollo de espacios de concertación entre el sector público y privado orientados a promover e impulsar el logro de mayores niveles de competitividad de dicha actividad.

De lo anterior se infiere que: **Sistema-Producto** y **Cadena Productiva** son equivalentes

**Comité Sistema-Producto (Comité de la Cadena Productiva).-** Mecanismo de planeación, comunicación y concertación permanente entre los actores económicos que forman parte de las cadenas productivas. **(Art. 149 de la LDRS)**

**Productos Básicos o Estratégicos.-** Se consideran productos básicos y estratégicos del subsector agrícola, con las salvedades, adiciones y modalidades que determine año con año o de manera extraordinaria, la Comisión Intersecretarial, con la participación del Consejo Mexicano y los Comités de los Sistemas-Producto correspondientes los siguientes: **(Art. 179 de la LDRS)**

**Fuente:**

*SUBSECRETARÍA DE AGRICULTURA DIRECCIÓN GENERAL DE FOMENTO A LA AGRICULTURA 2002*

**1. Consensar con la delegación los cinco sistemas producto que forman parte de los veinte establecidos por la SAGARPA que serán objeto de generación de Planes Rectores a nivel nacional.**

Los cinco Sistemas Producto Arroz, Palma de Aceite, Mango Cítricos y Chile, han sido consensados con el Delegado de la SAGARPA el Día 15 de junio en reunión de presentación del facilitador con los integrantes de la Subdelegación Agropecuaria y la de Planeación de la misma delegación para establecer la forma en que se realizaran los avances junto con el equipo de trabajo que maneja los sistemas producto en la propia Delegación estatal.

**Justificación:**

El Consenso con las autoridades de la SAGARPA en Oficinas centrales, de la Delegación estatal de SAGARPA en Campeche y con las fuentes de información estadística corresponden a los cierres de los ciclos agrícolas para el estado de Campeche y concuerdan los cinco sistemas producto como parte de los veinte SP nacionales estratégicos, mismos que son sujetos de los planes rectores estatales. Tal como se manifestó en el siguiente cuadro

**Antecedentes para dar prioridad de las Cadenas en Campeche**

Los resultados obtenidos de la primera etapa del análisis de la cadena contiene dos productos principales: las cadenas priorizadas y su ubicación en la matriz de posicionamiento Estratégico.

1. En el estado de Campeche una de las cadenas productivas con mayor prioridad en el sector agropecuario, es el

### **Chile Jalapeño.**

2. El posicionamiento de las cadenas indica que no hay estratégicas, para su mejor desempeño, únicamente el maíz es de sostenimiento, hay 9 de impulso (miel, caña de azúcar, sandía, cera, **mango**, jitomate, soya, aguacate, y **toronja**), y todas las demás analizadas son de mantenimiento.

3. De 54 cadenas identificadas en Campeche se eliminaron 18 por falta de estadísticas y con base al juicio de expertos, por lo que se generó una base de datos para 36 cadenas.

4. Los representantes del sector coincidieron con los resultados de la matriz de priorización en cuanto a la importancia para el estado de Campeche de las cadenas de **arroz**, miel, maderas preciosas tropicales y **Chile Jalapeño**; además estos consideraron importantes a **mango**, **Palma de aceite**, bovinos de carne, camarón y pulpo, los cuales no están en las 10 cadenas de mayor prioridad.

Además de estas conclusiones, del estudio se desprenden las siguientes sugerencias:

- Realizar un diagnóstico con mayor detalle de las cadenas productivas maderas comunes y preciosas tropicales, ya que las estadísticas e información existente no desagrega las diferentes especies de árboles contenidas en estas cadenas.
- Se promuevan estudios en el sureste del país sobre diversas cadenas productivas que hoy son incipientes, muy pequeñas o inexistentes, pero que pudieran en el futuro llegar a ser muy importantes no solo para la región sino en el país. Tal es el caso de la cadena **Palma de aceite**, que fue seleccionada para su estudio en el estado de Campeche.

*Fuente: Delegación de la SAGARPA en el Estado de Campeche 2004*

## **Descripción básica de los cinco Sistema producto en el estado de Campeche**

**Arroz:** Se definió este SP porque el estado de Campeche es líder nacional productor de arroz en cuanto a Volumen producido y superficie sembrada; en el sur de la entidad, que represente entre el 25 a 28 % de la demanda de consumo nacional.

- La cadena agroalimentaria del arroz en la entidad esta formada por Productores, industriales y proveedores de insumos

**Palma de Aceite:** Este SP es de importancia estratégica para el estado debido al impulso que se le ha brindado desde 1997 para establecer cerca de 6000 Ha en los municipios de Carmen, Candelaria y Escárcega, así como los beneficios que representa por la sustitución de importaciones de aceite comestible y de palma de aceite, En la entidad se presentan las condiciones agro ecológicas favorables y la convicción y desempeño de los productores que están iniciando el corte de Racimos de Fruta Fresca, y ser favorecidos por esa actividad.

- La cadena agroalimentaria de Palma de aceite en la entidad esta formada por Productores, industriales y proveedores de insumos

**Mango:** El mango representa una de las frutas tropicales de mayor demanda para el mercado de exportación y su aumento es evidente y promisorio; se tiene la oportunidad de buenas ventas al mercado de EE.UU. Canadá y otros países de Europa, en Campeche el mango propicia la creación de fuentes de trabajo y la entidad cuenta con la vocación agro ecológica para la producción de mango que también se destina al mercado nacional

- La cadena agroalimentaria del mango en la entidad esta formada por Productores, empacadores y proveedores de insumos

**Cítricos:** El estado de Campeche tiene las condiciones ambientales para la producción de naranja toronja y limón entre otros frutos cítricos, es un SP que ofrece una alternativa para la captación de ingresos. La cadena prácticamente de cítricos no existe como tal y solo se tiene un Consejo Estatal Citricola recién formado.

- La cadena agroalimentaria de los cítricos en la entidad esta formada por Productores y proveedores de insumos


**Chile** Es un SP que se cultiva en mas de 7500 Ha en la geografía estatal y demanda gran cantidad de mano de obra para la atención de los cultivos y en su manejo se teje una vocación social que sustituye en las regiones productoras al maíz por el cultivo de chile y representa un mejor ingreso por su venta y con riesgos de la hortaliza.

La cadena agroalimentaria del chile en la entidad esta formada por Productores y proveedores de insumos

## 2. Documento formal la justificación de la elección de los cinco sistemas productos, En términos de: Valor neto de la producción anual, valor agregado neto, por la generación del sistema de pago a factores productivos.

Definiciones: Valor neto de la producción anual es el monto en términos monetarios a precios constantes de la producción durante un año (acumulando el valor generado durante un año lectivo). Valor agregado neto es el precio de venta menos el costo de los insumos. Pago de factores es la corriente de sueldos y salarios más las ganancias del capital en cada etapa del proceso.

## Costos de producción- resumen ejecutivo de los cinco Sistemas Producto

|  <b>SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA Y GANADERIA</b><br><b>DELEGACION ESTATAL EN CAMPECHE</b><br><b>COSTO DE PRODUCCION</b><br><b>RESUMEN EJECUTIVO</b> |                          |                |                         |                        |                               |                          |   |                                 |                  |                  |
|--|--------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|---------------------------------|------------------|------------------|
| DISTRITO O MUNICIPIO   | REGION                   | CULTIVO        | MODALIDAD O TECNOLOGIA  | CICLO O AÑO AGRICOLA   | RENDIMIENTO ESPERADO (TON/HA) | PRECIO ESPERADO (\$/TON) | SUP. SEM. RIEGO (HAS)                       | SUP. SEM. TEMPORAL (HAS)        | EPOCA DE SIEMBRA | EPOCA DE COSECHA |
| ESCARCEGA  | PALIZADA                 | ARROZ          | TMF-MEC                 | P.V.2004               | 4,40                          | 2.100                    |   | 21.500                          | MAY-JUN          | OCT-DIC          |
| APOYOS ADICIONALES   |                          |                | FINANCIAMIENTO Y SEGURO |                        |                               |                          | ASISTENCIA TECNICA (%)                      | COSTO DE PRODUCCION (\$/HA)     |                  |                  |
| PROCAMPO (\$/HA)   | OTROS (\$/HA)            | OTROS (\$/TON) | TASA DE INT. (CETES+2)  | APORTACION CREDITO (%) | PLAZO DE CRED. (MESES)        | COSTO SEGURO (%)         |   | COSTO DIRECTO                   | COSTO INDIRECTO  | COSTO TOTAL      |
| 900  |                          | 500            |                         |                        |                               |                          |   | 8.383                           | 0                | 8.383            |
| ANALISIS ECONOMICO   |                          |                |                         | MANO DE OBRA UTILIZADA |                               |                          | FECHA DE ACTUALIZACION DE COSTOS (DD/MM/AA) | FECHA DE ELABORACION (DD/MM/AA) |                  |                  |
| UTILIDAD NETA (\$/HA)  | COSTO FINANCIERO (\$/HA) | RELACION B/C   | RENTABILIDAD NETA       | Nº DE JORNALES         | COSTO UNITARIO (\$)           | COSTO TOTAL (\$)         |   |                                 |                  |                  |
| 858  | 0                        | 1,1            | 10%                     | 12                     | 60,00                         | 720                      | 15-ago-04                                   | 15-ago-04                       |                  |                  |



**SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA Y GANADERIA  
DELEGACION ESTATAL EN CAMPECHE**

**COSTO DE PRODUCCION  
RESUMEN EJECUTIVO**

| DISTRITO O MUNICIPIO  | REGION                   | CULTIVO        | MODALIDAD O TECNOLOGIA  | CICLO O AÑO AGRICOLA   | RENDIMIENTO ESPERADO (TON/HA) | PRECIO ESPERADO (\$/TON)                    | SUP. SEM. RIEGO (HAS)           | SUP. SEM. TEMPORAL (HAS)    | EPOCA DE SIEMBRA | EPOCA DE COSECHA |
|-----------------------|--------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|---|---------------------------------|-----------------------------|------------------|------------------|
| ESCARCEGA             | SABANCUY                 | PALMA ACEITE   | TMF-MEC                 | P.V.2004               | 20,00                         | 584   | 2.516                           | 3.135                       | MAY-JUN          | OCT-DIC          |
| APOYOS ADICIONALES    |                          |                | FINANCIAMIENTO Y SEGURO |                        |                               |   | ASISTENCIA TECNICA (%)          | COSTO DE PRODUCCION (\$/HA) |                  |                  |
| PROCAMPO (\$/HA)      | OTROS (\$/HA)            | OTROS (\$/TON) | TASA DE INT. (CETES+2)  | APORTACION CREDITO (%) | PLAZO DE CRED. (MESES)        | COSTO SEGURO (%)                            |                                 | COSTO DIRECTO               | COSTO INDIRECTO  | COSTO TOTAL      |
|                       |                          | 1.000          |                         |                        |                               |   |                                 | 9.161                       | 0                | 9.161            |
| ANALISIS ECONOMICO    |                          |                | MANO DE OBRA UTILIZADA  |                        |                               | FECHA DE ACTUALIZACION DE COSTOS (DD/MM/AA) | FECHA DE ELABORACION (DD/MM/AA) |                             |                  |                  |
| UTILIDAD NETA (\$/HA) | COSTO FINANCIERO (\$/HA) | RELACION B/C   | RENTABILIDAD NETA       | No DE JORNALES         | COSTO UNITARIO (\$)           | COSTO TOTAL (\$)                            |                                 |                             |                  |                  |
| 2.520                 | 0                        | 1,3            | 28%                     | 29                     | 103,55                        | 3.003                                       | 15-ago-04                       | 15-ago-04                   |                  |                  |



**SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA Y GANADERIA  
DELEGACION ESTATAL EN CAMPECHE**

**COSTO DE PRODUCCION  
RESUMEN EJECUTIVO**

| DISTRITO O MUNICIPIO  | REGION                   | CULTIVO        | MODALIDAD O TECNOLOGIA  | CICLO O AÑO AGRICOLA   | RENDIMIENTO ESPERADO (TON/HA) | PRECIO ESPERADO (\$/TON)                    | SUP. SEM. RIEGO (HAS)           | SUP. SEM. TEMPORAL (HAS)    | EPOCA DE SIEMBRA | EPOCA DE COSECHA |
|-----------------------|--------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|---|---------------------------------|-----------------------------|------------------|------------------|
| CAMPECHE              | CAYAL                    | MANGO          | RIEGO BMF               | 2004                   | 17,50                         | 900   | 1.834                           | 661                         | 1-JUN-15SEPT.    | ABRIL-JULIO      |
| APOYOS ADICIONALES    |                          |                | FINANCIAMIENTO Y SEGURO |                        |                               |   | ASISTENCIA TECNICA (%)          | COSTO DE PRODUCCION (\$/HA) |                  |                  |
| PROCAMPO (\$/HA)      | OTROS (\$/HA)            | OTROS (\$/TON) | TASA DE INT. (CETES+2)  | APORTACION CREDITO (%) | PLAZO DE CRED. (MESES)        | COSTO SEGURO (%)                            |                                 | COSTO DIRECTO               | COSTO INDIRECTO  | COSTO TOTAL      |
| 0                     |                          |                |                         |                        |                               |   |                                 | 12.605                      | 0                | 12.605           |
| ANALISIS ECONOMICO    |                          |                | MANO DE OBRA UTILIZADA  |                        |                               | FECHA DE ACTUALIZACION DE COSTOS (DD/MM/AA) | FECHA DE ELABORACION (DD/MM/AA) |                             |                  |                  |
| UTILIDAD NETA (\$/HA) | COSTO FINANCIERO (\$/HA) | RELACION B/C   | RENTABILIDAD NETA       | No DE JORNALES         | COSTO UNITARIO (\$)           | COSTO TOTAL (\$)                            |                                 |                             |                  |                  |
| 3.145                 | 0                        | 1,2            | 25%                     | 758                    | 9,49                          | 7.195                                       | 25-ago-04                       | 25-ago-04                   |                  |                  |



**SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA Y GANADERIA  
DELEGACION ESTATAL EN CAMPECHE**

**COSTO DE PRODUCCION  
RESUMEN EJECUTIVO**

| DISTRITO O MUNICIPIO  | REGION                   | CULTIVO        | MODALIDAD O TECNOLOGIA  | CICLO O AÑO AGRICOLA   | RENDIMIENTO ESPERADO (TON/HA) | PRECIO ESPERADO (\$/TON)                    | SUP. SEM. RIEGO (HAS)           | SUP. SEM. TEMPORAL (HAS)    | EPOCA DE SIEMBRA | EPOCA DE COSECHA |
|-----------------------|--------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|---|---------------------------------|-----------------------------|------------------|------------------|
| 02 CAMPECHE           |                          | NARANJA        | BMF-MC                  | PERENNES               | 13,00                         | 1.200                                       | 3.612                           | 37                          | 01JUN-30SEP.     | MARZO- DIC.      |
| APOYOS ADICIONALES    |                          |                | FINANCIAMIENTO Y SEGURO |                        |                               |   | ASISTENCIA TECNICA (%)          | COSTO DE PRODUCCION (\$/HA) |                  |                  |
| PROCAMPO (\$/HA)      | OTROS (\$/HA)            | OTROS (\$/TON) | TASA DE INT. (CETES+2)  | APORTACION CREDITO (%) | PLAZO DE CRED. (MESES)        | COSTO SEGURO (%)                            |                                 | COSTO DIRECTO               | COSTO INDIRECTO  | COSTO TOTAL      |
| 935                   |                          |                |                         |                        |                               |   |                                 | 10.192                      | 0                | 10.192           |
| ANALISIS ECONOMICO    |                          |                | MANO DE OBRA UTILIZADA  |                        |                               | FECHA DE ACTUALIZACION DE COSTOS (DD/MM/AA) | FECHA DE ELABORACION (DD/MM/AA) |                             |                  |                  |
| UTILIDAD NETA (\$/HA) | COSTO FINANCIERO (\$/HA) | RELACION B/C   | RENTABILIDAD NETA       | No DE JORNALES         | COSTO UNITARIO (\$)           | COSTO TOTAL (\$)                            |                                 |                             |                  |                  |
| 5.408                 | 0                        | 1,5            | 53%                     | 94                     | 60,00                         | 5.640                                       | 16-mar-04                       | 01-abr-04                   |                  |                  |

| SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA Y GANADERIA |                           |                |                         |                        |                               |                          |                        |                             |                  |                  |
|--|---------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------------|------------------|------------------|
| DELEGACION ESTATAL EN CAMPECHE           |                           |                |                         |                        |                               |                          |                        |                             |                  |                  |
| COSTO DE PRODUCCION                      |                           |                |                         |                        |                               |                          |                        |                             |                  |                  |
| <i>R E S U M E N E J E C U T I V O</i>   |                           |                |                         |                        |                               |                          |                        |                             |                  |                  |
| DISTRITO O MUNICIPIO                     | REGION                    | CULTIVO        | MODALIDAD O TECNOLOGIA  | CICLO O AÑO AGRICOLA   | RENDIMIENTO ESPERADO (TON/HA) | PRECIO ESPERADO (\$/TON) | SUP. SEM. RIEGO (HAS)  | SUP. SEM. TEMPORAL (HAS)    | EPOCA DE SIEMBRA | EPOCA DE COSECHA |
| 002 CAMPECHE                             | CALAKMUL                  | CHILE          | TMF ESP.                | P.V. 2004              | 6.500,00                      | 4                        |                        | 4.480                       | JUN-AGO          | NOV-DIC          |
| APOYOS ADICIONALES                       |                           |                | FINANCIAMIENTO Y SEGURO |                        |                               |                          | ASISTENCIA TECNICA     | COSTO DE PRODUCCION (\$/HA) |                  |                  |
| PROCAMPO (\$/HA)                         | OTROS (\$/HA)             | OTROS (\$/TON) | TASA DE INT. (CETES+2)  | APORTACION CREDITO (%) | PLAZO DE CRED. (MESES)        | COSTO SEGURO (%)         | (%)                    | COSTO DIRECTO               | COSTO INDIRECTO  | COSTO TOTAL      |
|  |                           |                |                         |                        |                               |                          |                        | 9,327                       | 0                | 9,327            |
| ANALISIS ECONOMICO                       |                           |                |                         | MANO DE OBRA UTILIZADA |                               |                          | FECHA DE ACTUALIZACION | FECHA DE ELABORACION        |                  |                  |
| UTILIDAD NETA (\$/HA)                    | COSTO FINAN-CIERO (\$/HA) | RELACION B:C   | RENTABILIDAD NETA       | No DE JORNALES         | COSTO UNITARIO (\$)           | COSTO TOTAL (\$)         | DE COSTOS (DD/MM/AA)   | ELABORACION (DD/MM/AA)      |                  |                  |
| 16.673                                   | 0                         | 2,8            | 179%                    | 296                    | 17,30                         | 5.120                    | 15-ago-04              | 15-ago-04                   |                  |                  |

| Sistema producto año de referencia     | Valor Neto de la producción. Anual Pesos | Valor Agregado Neto (Utilidades mas *Procampo) |
|--|--|--|
| Arroz 2003                             | 92 337 350                               | 18 447 000+ *19 350 000<br>=37 797 000         |
| Palma de Aceite Inicia 2003 1ª cosecha | 6 340 320                                | 6 340 320                                      |
| Mango 2000                             | 69 141 800                               | 5 767 930                                      |
| Cítricos                               | 56 347 200                               | 19 533 696+ *3 377 220<br>= 22 910 916         |
| Chile 2003                             | 79 875 150                               | 74 695 040                                     |

**3. Descripción inicial de la situación del sistema.** En términos de los diferentes actores que participan que permita conocer el estado actual de cada uno. La descripción debe considerar los siguientes elementos: cadena de insumos, condiciones tecnológicas, características de la mano de obra, condiciones de producción, redes de distribución, condiciones de los consumidores y condiciones técnico - productivas y de mercado que evidencien dependencia de insumos o clientes con respecto a otro estado de la república o del extranjero. Considerando en la descripción los elementos que atañen tanto a los actores que forman parte del sistema como a la manera específica en que se dan los procesos en el estado. Sin involucrar elementos ideales, deseables o visiones personales.

| <b>SP Arroz</b>                           | <b>Situación actual en términos de diferentes actores que participan en la cadena</b>   |
|---|---|
| <b>Cadena de insumos</b>                  | Los proveedores de insumos se localizan en el estado de Tabasco, su precio es elevado, incrementan los costos de producción del cultivo y se tiene una dependencia en la semilla de arroz Milagro filipino ya que se siembra o bien se emplea la de la misma cosecha, tiene un alto grado de degeneración de la variedad y se encuentra contaminada con otras malezas.  |
| <b>Condiciones Tecnológicas</b>           | La superficie cultivada de arroz en Campeche se realiza en 19 000 Ha bajo temporal y 2500 de riego aproximadamente, esta modalidad requiere el empleo de maquinaria agrícola de gran potencia primero debido a las grandes extensiones de tierra y a las condiciones de suelos pesados, para ello se tiene un parque de maquinaria que data de hace mas de 20 años y su mantenimiento es costoso y la operación del mismo no es muy eficiente y se puede afirmar que están trabajando a un 45 – 50 % de eficiencia con respecto a equipo nuevo como son Tractores, Bowies, trilladoras y avionetas. |
| <b>Características de la mano de obra</b> | El empleo de la mano de obra es necesario debido al grado de mecanización que existe en la región arrocerera de Campeche, que se localiza al sur del estado, la mano de obra es ocasional y se requieren algunos trabajos como son el fanguero en la preparación de suelos y siembras al voleo, también con maquinaria, se dispone de poca mano de obra y las actividades que requieren realizar con mayor cantidad de empleo son la cosecha y trasiego se realiza con la labor de los productores y sus familias y contrato eventual de personal del lugar   |
| <b>Condiciones de producción</b>          | La producción se estima alrededor de 3.9 a 4.0 ton /Ha en promedio y es inferior al promedio nacional que supera las 4.2 Ton /Ha. Las condiciones de la producción son las de producir la mayor superficie de arroz en temporal, son pocas las superficies de riego (2500 Ha) y no existen infraestructura para impulsar la agricultura de arroz bajo condiciones de riego, se requiere avanzar en la productividad por Ha ya que el arroz es un cultivo que se encuentra en descenso de la producción en los últimos 10 años   |
| <b>Redes de distribución</b>              | Se encuentran los molinos de arroz en Santa Adelaida que actualmente trabajan solo como secadoras de grano para reducir la humedad y propiciar su traslado a las plantas de beneficio que se localizan en Palenque (Grucobe), Escárcega (Arrocerera Tollocan) y Santa Adelaida ( Laguna Blanca y Arroz Covadonga)   |
| <b>Condiciones de los consumidores</b>    | El consumo de arroz Milagro filipino no se realiza en el sureste del país en esta región se consume preferentemente el arroz importado de EU tipo delgado, no hay promoción para revertir esta condición de consumo, El consumo mas elevado de Milagro filipino corresponde a la región centro del país en los estados de Morelos, México, Puebla, Tlaxcala, D.F., Querétaro, S.L.P. y otros.   |
| <b>Condiciones Técnico productivas</b>    | <p>El arroz de Campeche se produce en 88 % bajo condiciones de temporal, expuesto a el azar de las precipitaciones, aunque se localiza en la región de los ríos con una precipitación superior a los 1500 mm anuales se tiene una irregularidad en las lluvias por lo que se tiene bajo rendimiento comparado con el promedio nacional.</p> <p>Los costos de producción y los rendimientos no son rentables la relación B/C es 1.1 y solamente por los apoyos de Aserca y de Procampo es por lo que se</p>  |

|                               |  |
|-------------------------------|--|
|                               | tiene un poco de ingresos, mas no por la propia rentabilidad del arroz   |
| <b>Condiciones de mercado</b> | El mercado nacional de arroz esta asegurado y se tiene una demanda insatisfecha de mas de 550 mil toneladas al año lo cual pone al estado ante la necesidad de permitir importaciones de arroz para satisfacer esa demanda no satisfecha, lo que en muchas ocasiones ha puesto en desventaja a los arroceros debido a que los molinos les es mas económico comprar arroces importados que el arroz mexicano. |

| <b>SP Palma de Aceite</b>                 | <b>Situación actual en términos de diferentes actores que participan en la cadena</b>  |   |                                       |
|---|--|---|---------------------------------------|
| <b>Cadena de insumos</b>                  | Los proveedores de insumos se localizan en el estado de Campeche, en el caso de germoplasma se depende del material que se adquiere en Costa Rica su precio es elevado, incrementan los costos de producción del cultivo y se tiene una dependencia en la semilla, tiene un alto grado de variabilidad   |   |                                       |
| <b>Condiciones Tecnológicas</b>           | La superficie cultivada de palma de aceite en Campeche se realiza en 6 000 Ha de las cuales de estas 2 516 Ha están bajo condiciones de riego operando y 2471 con algunas necesidades de infraestructura y equipamiento, para hacer un total de 4987 Ha de riego y las 1013 Ha restantes son de temporal   |   |                                       |
| <b>Características de la mano de obra</b> | Se han beneficiado 851 productores del sector social en 47 comunidades de los municipios de Escárcega, Candelaria y Carmen; y 8 productores del sector privado de los Municipios de Palizada y Carmen. El empleo de la mano de obra es necesario debido al los cortes de racimos de fruta fresca y según estimaciones de los palmicultores es donde se invierte mas dinero de los costos de producción |   |                                       |
| <b>Condiciones de producción</b>          | Tipo de riego  | Tamaño de parcela   | Tenencia de la tierra                 |
|   | BMF<br>Riego Bombeo<br>Mecanizada y Fertilizada  | Módulos de 20 Ha para un total de 2516 Ha bajo riego  | Social organizado 100 %               |
|   | TMS<br>Temporal<br>mecanizada sin fertilizar<br>(Riego sin aplicación)   | 20 Ha módulos de un total de 2471 Ha bajo riego con equipo incompleto,,   | Social organizado 90% privada 10%     |
|   | TMS<br>Temporal<br>Mecanizada sin fertilizante   | 5 a 10 Ha de un total de 1013 Ha  | Social no organizado 90% privada 10 % |
| <b>Redes de distribución</b>              | Se encuentran la planta procesadora de Aceite de Campeche que actualmente trabaja a un 20 % de su capacidad instalada, solo extrae el aceite crudo y sin refinar, posteriormente se envía al centro del país para continuar con la cadena agroindustrial   |   |                                       |
| <b>Condiciones de los consumidores</b>    | El consumo de aceite se puede decir que corresponde a un mercado cautivo ya que su único cliente es la propia aceitera que le consume el fruto que se cosecha  |   |                                       |
| <b>Condiciones Técnico productivas</b>    | Tipo de Riego  | <b>Uso de Tecnología</b>  |                                       |
|   | BMF  | Eficaz y realiza aplicaciones de riegos, fertilización y control fitosanitario, se encuentran organizados jurídicamente |                                       |

|                               |   |  |
|-------------------------------|---|--|
| <b>productivas</b>            | TMS   | Aplican tecnología de acuerdo a sus posibilidades, pueden estar o no integrados, ya que el cultivo de palma de aceite requiere demasiada atención e inversión, pueden intercalar cultivos regionales Pozos e Infraestructura de riego en incompleto y abandono |
|                               | TMS   | No están convencidos de la capacidad productiva de las plantaciones y solo realizan actividades si les pagan. Baja o nula atención y abandono de las plantaciones, las cuales se encuentran invadidas por malezas y son anidamiento de plagas.                 |
| <b>Condiciones de mercado</b> | El mercado nacional de aceite de palma esta asegurado y se tiene una demanda no cubierta de mas de 250 mil toneladas al año lo cual pone al país ante la necesidad de realizar importaciones de aceites para satisfacer la necesidad interna. |  |

| <b>SP Mango</b>                           | <b>Situación actual en términos de diferentes actores que participan en la cadena</b>  |  |
|---|--|--|
| <b>Cadena de insumos</b>                  | Los proveedores de insumos se localizan en el estado de Campeche, sus precio son elevado, incrementan los costos de producción del cultivo   |  |
| <b>Condiciones Tecnológicas</b>           | La superficie cultivada de mango en Campeche es de cerca de 3000 Ha bajo riego aproximadamente, esta modalidad requiere de sistemas de irrigacion eficientes que permitan un aprovechamiento racional del agua y un manejo adecuado de los huertos   |  |
| <b>Características de la mano de obra</b> | El empleo de la mano de obra es necesario al corte, no se tiene mano de obra dispuesta a realizar esas tareas y se tiene que contratar en los estados de Chiapas y Oaxaca, se dispone de poca mano de obra y las actividades que requieren realizar con mayor cantidad de empleo son la cosecha y empaque que se realiza con la labor de los productores y sus familias y contrato de personal eventual de lugares distantes   |  |
| <b>Condiciones de producción</b>          | El rendimiento obtenido por huerto depende principalmente del manejo fitosanitario y cultural, de cambios agro climáticas y los riegos en los que se llegan a obtener rendimientos entre 12 a 18 ton/Ha. En los huertos de temporal se tienen rendimientos de 5 a 8 ton/Ha. En los huertos manejados de un rancho particular se ha logrado alcanzar rendimientos entre 22 a 25 ton/Ha  |  |
| <b>Redes de distribución</b>              | <p><b>Trasporte de mango a los centros de consumo.</b> El traslado a EU se realiza en cajas refrigeradas a temperaturas controladas de &gt;12 °C y selladas para evitar contacto con el exterior. Las autoridades que piden inspeccionar la carga en el trayecto deberán levantar un acta e informar al Departamento de Agricultura de los Estados Unidos para manejar adecuadamente la carga y evitar que la mosca de la fruta pudiera dañar la carga ya tratada.</p> <p>(No hay red de frió instalada)</p>   |  |
| <b>Condiciones de los consumidores</b>    | En Campeche el mango representa una especie frutal que se produce para consumo nacional, pero una parte se utiliza también para exportación (1.78 % del volumen nacional exportado), por lo que esta inserción a los mercados internacionales deberá considerar una serie de conceptos cualitativos. Las frutas tienen que cumplir con regulaciones que involucran requisitos de calidad y estas son las características que tiene que poseer el mango para poder ser aceptado en el exterior y mantener el nicho comercial. Se enlistan los factores y los componentes que definen la calidad del producto fresco para exportación. |  |
| <b>Condiciones Técnico productivas</b>    | <b>Sistema Producto Mango y el control y aseguramiento de la calidad.</b> Campeche es uno de los estados con diversidad de frutales con posibilidad de exportación, pero con alta incidencia de plagas y enfermedades en los cultivos,   |  |

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>productivas</b>            | para ello el manejo de la <i>inocuidad alimentaria</i> es una buena alternativa para que exportación   |
| <b>Condiciones de mercado</b> | Las exigencias de los mercados consumidores, abarcan todos los aspectos sanitarios y de seguridad en todos los eslabones de la cadena agroalimentaria para obtener constantemente productos inocuos, sanos, seguros y de calidad, con base en Buenas Practicas Agrícolas (BPA): un manejo de agroquímicos asumiendo una actitud responsable frente a la salud y seguridad de los trabajadores agrícolas, un manejo poscosecha que incluye las Buenas Practicas de Manufactura en el empaque y transportación hasta llegar al consumidor final para mantener la confianza con relación a la calidad y inocuidad de los productos que consume. |

|   |   |               |            |
|---|---|---------------|------------|
| <b>SP Cítricos</b>  | <b>Situación actual en términos de diferentes actores que participan en la cadena</b>   |               |            |
| <b>Cadena de insumos</b>                                      | Los proveedores de insumos se localizan en la ciudad de Campeche, su precio es elevado, incrementan los costos de producción del cultivo y se tiene una dependencia en la producción de patrones resistentes al VTC   |               |            |
| <b>Condiciones Tecnológicas</b>                               | La superficie cultivada de cítricos es de 9 000 Ha bajo temporal y 2500 de riego aproximadamente,   |               |            |
| <b>Características de la mano de obra</b>                     | En base va la caracterización de los actores de la Cadena agroalimentaria de cítricos en el estado de Campeche, no existen todos los eslabones constituidos o al menos representados en la Cadena de Valor,   |               |            |
| <b>Condiciones de producción</b>                              | Especie   | Superficie Ha | Proporción |
|   | NARANJA DULCE.  | 5389,25       | 73.61%     |
|   | LIMON   | 898,5         | 12.27%     |
|   | MANDARINA   | 42            | 0.57%      |
|   | TORONJA   | 761           | 10.40%     |
|   | Otros Naranja agria limón agrio   | 230.25        | 3.14%      |
| Total   | 7321  | 100.00%       |            |
| <b>Redes de distribución</b>                                  | Se realizan las ventas a intermediarios quienes a su vez se dedican a introducir la fruta en las agroindustrias de la península de Yucatán y que representan una alternativa de comercialización indirecta, aun cuando los mercados no estén muy bien definidos, en cuanto a su destino y circuitos del Sistema Producto  |               |            |
| <b>Condiciones de los consumidores (basados en la cadena)</b> | <pre> graph TD     P[Productor] --&gt; IL[Intermediario local]     P --&gt; I1[Industria]     P --&gt; E[Empacador]     IL --&gt; I2[Industria]     IL --&gt; EMP[Empacadora]     I1 --&gt; PI[Procesamiento Industrial]     I1 --&gt; I3[Industria]     PI --&gt; J[Jugos]     PI --&gt; EX[Extractos]     PI --&gt; C[Conservas]     E --&gt; B[Bodegas: Entre otras ciudades de la República: Guadalajara, Monterrey, Cd. De México]     I3 --&gt; B     B --&gt; ME[Mercados establecidos]     B --&gt; MSR[Mercados sobre ruedas]     B --&gt; CA[Cadenas de autoservicio]     ME --&gt; CF[Consumidor final]     MSR --&gt; CF     CA --&gt; CF     I2 --&gt; CF     EMP --&gt; CF   </pre> |               |            |

Fuente: Elaboración propia, Universidad Autónoma Chapingo

|  |   |
|--|---|
|  |   |
| <b>Condiciones Técnico productivas</b> | Medio ambiente favorable para cítricos y presencia de plagas y enfermedades<br>Se requiere de un programa de asistencia técnica,<br>No hay extensionistas<br>Paquetes tecnológicos disponibles<br>No hay equipo con tecnología de vanguardia Prevención y combate de plagas   |
| <b>Condiciones de mercado</b>          | Se venden los frutos de forma individual y sin acuerdos con los demás citricultores<br>Mucho intermediarismo<br>Existe demanda de cítricos en el mercado nacional e internacional<br>Oferta y comercialización dispersa y desorganizada<br>Establecer una comercializadora para atender demanda local y de otros estados<br>Promover el producto en el mercado interno<br>Establecimiento de una política estatal para Aplicación de paquetes tecnológicos el desarrollo y fortalecimiento de la citricultura a través de la comercialización |

| <b>SP Chile</b>                           | <b>Situación actual en términos de diferentes actores que participan en la cadena</b>   |
|---|---|
| <b>Cadena de insumos</b>                  | Los proveedores de insumos se localizan en el estado de Campeche su precio es elevado, incrementan los costos de producción del cultivo y se tiene una dependencia en la semilla mejorada. Por lo que se siembran semillas criollas   |
| <b>Condiciones Tecnológicas</b>           | Sin embargo a pesar de los paquetes tecnológicos y la generación de nuevas variedades que pudieran estar disponibles, se tiene rezago tecnológico primero porque una gran mayoría de las áreas son bajo el régimen de temporal donde se cultiva el chile, en gran numero de chileros trabajan con el sistema de Roza Tumba Quema, en siembras bajo temporal y a espeque,  |
| <b>Características de la mano de obra</b> |   |
| <b>Condiciones de producción</b>          | En Campeche la zona de producción de chile se localiza en la región de Candelaria, Escárcega y Calakmul, así como en una pequeña porción de la zona centro norte del estado, toda la producción se realiza bajo condiciones de temporal   |
| <b>Redes de distribución</b>              | No se ha mejorado la adopción, generación y transferencia de tecnología actual, que impulsen el aumento de la producción, la eficiencia económica, la comercialización mas favorable y la escasa o nula planeación de la producción.  |
| <b>Condiciones de los consumidores</b>    | No se ha mejorado la adopción, generación y transferencia de tecnología actual, que impulsen el aumento de la producción, la eficiencia económica, la comercialización mas favorable y la escasa o nula planeación de la producción.  |
| <b>Condiciones Técnico productivas</b>    | En Campeche los productores siembran semillas criollas con frutos variables de tamaño, forma, sabor, color, consistencia y corchosidad.. La adaptación de los criollos a las condiciones ambientales así como la hibridación natural que se presenta entre las especies permiten gran diversidad de frutos, que promueven la resistencia genética contra plagas y enfermedades que se tiene reportadas y que es necesario ampliar el conocimiento de las características de la diversidad genética y mejorar al genero <i>Capsicum</i> con fines comerciales. |
| <b>Condiciones de mercado</b>             | En el año 2001 el chile jalapeño genero cosecha para el estado de Campeche, de aproximadamente 46 625 toneladas de producto en verde lo que represento  |

|                |   |
|----------------|---|
| <b>mercado</b> | considerando un Precio Medio Rural de \$ 2000 Ton un ingreso por ventas de \$ 65.91 millones de pesos; la superficie cosechada fue de 6801 Ha en ese ciclo anual considerando 50 Ha de cultivo bajo riego |
|----------------|---|

**4. Recuento descriptivo del conjunto de programas públicos (estatales y federales con la descripción concreta de la forma en que se aplica en el estado) de financiamiento, apoyo, reconversión que estén vigentes en alguno de los elementos que forman parte del sistema o en éste como unidad independientemente de la instancia pública que los otorgue y administre.**

| <b>Nombre del programa</b>   | <b>Descripción del programa/observaciones</b>   |
|--|---|
| Fondo de apoyo a la micro, pequeña y mediana empresa (FAMPyME)     | <p>Con el fin de apoyar de manera integral la competitividad de las micro, pequeña y medianas empresas, la Subsecretaría para la pequeña y mediana empresa está instrumentando el FAMPyME. Este fondo tiene como líneas de apoyo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacitación, asesoría y consultoría para MPyMEs.</li> <li>• Formación de consultores, asesores y promotores.</li> <li>• Constituir fondos de garantía.</li> <li>• Elaboración de estudios para la competitividad de las MPyMEs.</li> <li>• Formación de centros de vinculación empresarial.</li> <li>• Integración de bancos de información.</li> </ul> <p>Las acciones que está realizando la Secretaría a través del FAMPyME se llevan a cabo en coordinación con gobiernos estatales y municipales, el sector privado, sector académico y diversas instituciones públicas y privadas.</p>  |
| Fondo de fomento a la integración de cadenas productivas (FIDECAP) | <p>El FIDECAP tiene como objetivo apoyar el desarrollo de proyectos productivos en beneficio de las micro, pequeñas y medianas empresas para generar las condiciones que permitan su integración a la cadena productiva: industrial, comercial y de servicios. Asimismo, a través de la canalización de recursos del fondo se busca contribuir a la generación de empleos permanentes y bien remunerados; fomentar la integración y la asociación empresarial, y apoyar proyectos de alto impacto que contribuya al fortalecimiento de diversos sectores o regiones productivas del país.</p> <p>Los recursos del fondo se destinan a las siguientes líneas de apoyo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A proyectos productivos de MPyMEs,</li> <li>• Para constituir fondos de garantía;</li> <li>• Para la elaboración de estudios;</li> <li>• Para la formación de centros de vinculación empresarial y</li> <li>• Para la integración de bancos de información.</li> </ul> |
| Marcha hacia el sur  | Otorga apoyo para capacitación e instalación de proyectos en los estados de Chiapas, Campeche, Guerrero, Oaxaca, Tabasco y Veracruz.  |

| <b>Dependencia</b> | <b>Nombre del programa</b>   | <b>Descripción del programa/observaciones</b>  |
|--------------------|--|--|
| SAGARPA            | Normatización de productos agrícolas en fresco   | Orientación y asesoría para la elaboración de las Normas Mexicanas y/o revisión y actualización de normas ya existentes, con el objetivo de garantizar la adecuada y eficiente comercialización de los productos.  |
| SAGARPA            | Certificación fitosanitaria internacional de vegetales, productos y subproductos   | Orientación y asesoría básica sobre los acuerdos binacionales, planes de trabajo y requisitos que exigen diversos países para el ingreso de vegetales, productos y subproductos de exportación provenientes de México para obtener la Certificación Fitosanitaria Internacional.   |
| SAGARPA (INIFAP)   | Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias   | Investigaciones para hacer más eficiente el manejo de los recursos, mejorar la productividad, y mecanismos para la transferencia, asimilación y adaptación de tecnología agropecuaria y forestal a los productores nacionales.   |
| SAGARPA            | Programa de apoyo y fomento a exportaciones (PROAFEX)  | Orientación y asesoría básica a los productores mexicanos para exportación de frutas y hortalizas.   |
| SAGARPA            | Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR )  | Agrupar los subsidios entregados a los beneficiarios para la puesta en marcha de proyectos de inversión encaminados a mejorar una actividad agrocomercial, agroindustrial, productiva rural o de servicios, para superar limitaciones en el mercado a través de pequeñas empresas de tipo familiar o de organizaciones económicas, cuyo fin puede ser: producción agropecuaria para el abasto local, elaboración de productos del medio rural transformados, generación de valor agregado, producción de artesanías y proyectos que generen empleos. |
| SAGARPA            | Desarrollo de Capacidades en el medio rural (PRODESCA)   | Unidades que dependen preponderantemente de la mano de obra familiar para la administración y la operación de las mismas y que cuentan con apoyo de servicios profesionales a fin de identificar, áreas de oportunidad y realizar proyectos de desarrollo  |
| SAGARPA            | Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)  | Organizaciones legalmente constituidas integradas por socios activos que participen individualmente con aportaciones de recursos cuyo objeto social sea de carácter preponderantemente económico   |
| SAGARPA            | Fondo Especial de Apoyo a la formulación de Estudios y Proyectos Para el Desarrollo Rural y al Desarrollo del Capital Humanos (PROFEDER) | Apoyar a las organizaciones sociales del sector, a través del financiamiento a la formulación de estudios y proyectos de desarrollo rural, así como para el desarrollo de sus recursos humanos y el fortalecimiento de sus estructuras operativas, para facilitar la participación de sus productores afiliados en los diversos programas de apoyo que ofrece el Gobierno Federal y los recursos que en ellos se destinan  |

## **5. Condiciones de tipo legal que generen en el estado algún tipo de privilegio para determinado sistema producto.**

En el sentido de esta premisa no existe en la entidad alguna condición favorable actualmente que privilegien a los sistemas productos prioritarios; sin embargo se presentan las siguientes observaciones

- El sistema producto Palma de aceite se ha priorizado por la importancia estratégica de sustitución de importaciones de aceite comestible y ha sido apoyado en la entidad debido a un proyecto regional en el sureste del país
- El Sistema Producto Arroz es en el estado de Campeche es un producto de importancia estratégica debido a que se produce del 25 a 28 % de la cosecha de arroz que demanda el país, bajo condiciones de temporal. Se le brinda a los productores de arroz apoyos para costear su proceso de producción a través del PROCAMPO y de ASERCA apoyos para lograr el precio objetivo.
- El Sistema Producto Mango representa una oportunidad de incursionar en el mercado internacional con frutos de buena calidad siempre y cuando se organice la estructura productiva del mango y se maneje adecuadamente la poscosecha, no es privilegiado por ningún tipo de apoyo.
- El Sistema Producto Chile es de impacto social por el empleo de mano de obra que genera, de recursos que se requieren, de la derrama económica en la que se maneja; la importancia estratégica debida a ser uno de los primeros estado productores en temporal con mayor superficie de chile y con un sistema de producción de poca tecnología. A pesar de ello no se tiene apoyos a este sistema producto
- El sistema producto cítricos es de recién creación, no se tiene un base de información avanzada, se tiene algunos apoyos para la adquisición de patrones tolerantes al Virus de la Tristeza de los Cítricos, al programa de reconversión de huertos citricotas y a las campañas fitosanitarias normativas

**6. Recuento y descripción de organizaciones privadas estatales y nacionales (con la referencia concreta de la forma en que se aplica en el estado) que brinden apoyo o marquen estrategias de fomento en alguno de los sistemas.**

| Sistema producto | Organizaciones privadas que brinden apoyo o marquen estrategias de fomento a algunos de los Sistemas Producto |
|------------------|---|
| Arroz            | Consejo Mexicano del Arroz A.C.   |
| Palma de Aceite  | AINAME Asociación Nacional de Aceites y Grasas Comestibles  |
| Mango            | Emex Exportadores Mexicanos de Mango  |
| Cítricos         | Consejo Nacional de Citricos  |
| Chile            | Consejo Mexicano de Chile A.C.  |

**7. Descripción histórica de la conformación de cada uno de los comités asociados a los cinco sistemas productos; explicitar las características de los participantes en términos de intereses económicos, procedencia institucional, afiliación política. En el caso en el que no exista dicho comité describir las asociaciones que hasta la fecha existan en cada etapa del sistema.**

### **DESCRIPCIÓN HISTÓRICA DE LOS COMITÉS DE SISTEMA PRODUCTO**

El informe debe entregarse a la brevedad posible y deberá atender a la siguiente información:

|                                  |  |           |  |
|----------------------------------|--|-----------|--|
| Nombre del Estado                | CAMPECHE   |           |  |
| Nombre del Facilitador           | CARLOS RODRIGUEZ TORRES  |           |  |
| Fecha de Elaboración             | ABRIL DE 2004  |           |  |
| Sistema Producto                 | ARROZ  |           |  |
|                                  | <b>CONDICIÓN</b>   |           | <b>OBSERVACIONES</b>                           |
|                                  | <b>SÍ</b>  | <b>NO</b> |  |
| Comité Integrado                 | X  |           |  |
| Comité Operando                  | x  |           |  |
| Comité con Reglamento            |  | x         |  |
| Comité con Programa de Trabajo   |  | x         | Propuestas de proyectos de desarrollo regional |
| Comité con Plan Rector           |  | x         |  |
| <b>INFORMACIÓN ADICIONAL</b>     |  |           |  |
| Fecha de Constitución            | 1º de marzo del 2003   |           |  |
| Número de Integrantes            | 12 doce de sistema producto arroz incluye industriales y proveedores   |           |  |
| Logros del Comité                | Integración del Consejo Campechano del Arroz. 28% del arroz que se produce en México se cultiva por los asociados a este Consejo.            |           |  |
| Obstáculos Enfrentados           | Abandono gradual de la actividad de arroz en la entidad, falta de manejo y secado del grano poscosecha, proveedor de insumos sin competencia |           |  |
| Aspectos a Mejorar (debilidades) | Baja productividad, costos de insumos, precios objetivo no satisfactorios, semillas de bajo rendimiento, infestación de malezas y arroz rojo |           |  |

|  |   |
|--|---|
| Aspectos a Reforzar (fortalezas)                                     | Integración organizativa de los productores en el consejo campechano del arroz A.C.   |
| Otras Situaciones Relevantes   | Agro ecosistema adecuado para el cultivo de arroz en dos ciclos PV y OI, aunque solo se cultiva en PV por falta de infraestructura de riego   |
| Nombre del Representante No Gubernamental                            | Víctor Reyes Banks Presidente 01(934)-34-811 34; 34-302-13<br>José Manuel Chan Díaz Suplente.<br>C. electrónico: garcesbotello@yahoo.com  |
| Nombre del Representante Gubernamental                               | Ing. Miguel Angel Reyes Chavez Subdelegado Agropecuario SAGARPA<br>M.V.Z. Carlos Castellot Secretaria de Desarrollo Rural   |
| Nombre del Representante de Productores                              | Sergio Pineda Maya Consejo de vigilancia  |
| Nombre de Otros Representantes de la estructura del Sistema Producto | José O. Esquivel Pérez Tesorero<br>Elio Chacón López primer vocal<br>Ramiro Hernández Hernández Segundo Vocal<br>Roberto Becerril Iglesias tercer vocal<br>J. Humberto Rodríguez Ávila (INIFAP) investigador de arroz Edzná Camp.<br>Juan Becerril Representante del Grupo Comercial Becerril<br>Francisco Arias Santana. Representante de molino de arroz Tollocan<br>Pedro Angulo Villacís. Representante del molino de arroz Champotón<br>Úrsulo Páez Sánchez Prestador de servicios Agro insumos del sureste. |

#### DESCRIPCIÓN HISTÓRICA DE LOS COMITÉS DE SISTEMA PRODUCTO

|                                  |  |           |  |
|----------------------------------|--|-----------|--|
| <b>Nombre del Estado</b>         | CAMPECHE   |           |  |
| <b>Nombre del Facilitador</b>    | CARLOS RODRIGUEZ TORRES  |           |  |
| <b>Fecha de Elaboración</b>      | ABRIL DE 2004  |           |  |
| <b>Sistema Producto</b>          | PALMA DE ACEITE  |           |  |
|                                  | <b>CONDICIÓN</b>   |           | <b>OBSERVACIONES</b>   |
|                                  | <b>SÍ</b>  | <b>NO</b> |  |
| Comité Integrado                 | X  |           |  |
| Comité Operando                  | x  |           |  |
| Comité con Reglamento            |  | X         |  |
| Comité con Programa de Trabajo   |  | X         | Se tiene un proyecto de desarrollo regional para el cultivo de palma de aceite |
| Comité con Plan Rector           |  | X         | Propuestas de la Unión de Palmicultores del Milenio (UPM)                      |
| <b>INFORMACIÓN ADICIONAL</b>     |  |           |  |
| Fecha de Constitución            | 15 de mayo del 2003  |           |  |
| Número de Integrantes            | 15 (quince representantes de productores y un representante de la industria)   |           |  |
| Logros del Comité                | Campaña de manejo fitosanitario de cultivos industriales mediante los recursos aportados por Alianza contigo 2003 contra ratas de campo y picudo transmisor de anillo rojo en palma Manual del cultivo de la palma de aceite en el estado de Campeche. Enero 2004.<br>Folletos técnicos y propuesta de un Plan Rector para productores de la UPM |           |  |
| Obstáculos Enfrentados           | Se tiene 6000 Ha de palma de aceite en los municipios de Carmen 5100 Ha y Candelaria 900 Ha con una edad máxima de 8 años de edad. Las mas maduras empiezan a cosechar racimos, no se ha estabilizado la producción para que sea rentable.<br>Caminos saca cosecha en malas condiciones  |           |  |
| Aspectos a Mejorar (debilidades) | Las unidades de riego y las redes hidráulicas no se encuentran totalmente equipados, las redes de electrificación no están totalmente instaladas, Se requiere un paquete tecnológico aprobado por el INIFAP que sea valido para las condiciones de la región de Campeche   |           |  |

|  |   |
|--|---|
| Aspectos a Reforzar (fortalezas)                                     | El servicio de asistencia técnica orientada a resolver la aplicación de riegos de auxilio en épocas de sequía, para que no disminuya la producción de fruto, se requieren acuerdos entre la industria y los representantes de la UPM para que se otorgue financiamiento para las huertas en tanto se pagarían con especie   |
| Otras Situaciones Relevantes   | Se tiene una dependencia financiera de los programas del el Gobierno estatal y federal y de la industria por la falta de capitalización del sector, se plantea la construcción de tres micro extractoras de aceite crudo.   |
| Nombre del Representante No Gubernamental                            | C. Jorge Mena Pérez. D/C Ejido Conquista Campesina Tel 01(982) 82 60243   |
| Nombre del Representante Gubernamental                               | Miguel Ángel Reyes Chávez Subdelegado Agropecuario SAGARPA Campeche<br>Carlos Castellot Cárdenas. Representante S.P.de la SDR. en Campeche  |
| Nombre del Representante de Productores                              | C. Cecilio Aguirre Ramírez. Presidente de la Unión de Palmicultores el Milenio Sabancuy, Carmen Campeche Tel 01(982) 82 50219   |
| Nombre de Otros Representantes de la estructura del Sistema Producto | Cuitlahuac Fco Calderón S. Gerente General CACSA Tel 01 (981) 81 26688<br>Correo e: ccs@tron.com.mx<br>Concepción Santos López Secretario de la UPM<br>Gabino Andrade Antonio. Presidente del Consejo de Vigilancia UPM<br>Ernesto Santos Hernández. Unión de palmicultores del Milenio<br>Oscar López de Llargo. Gerente de la UPM 01(981) 81 68896<br>Alejandro Cárdenas Duran. Responsable de viveros 01(981) 81 68896 |

#### DESCRIPCIÓN HISTÓRICA DE LOS COMITÉS DE SISTEMA PRODUCTO

|   |   |           |  |
|---|---|-----------|--|
| <b>Nombre del Estado</b>                  | CAMPECHE  |           |  |
| <b>Nombre del Facilitador</b>             | CARLOS RODRIGUEZ TORRES   |           |  |
| <b>Fecha de Elaboración</b>               | ABRIL DE 2004   |           |  |
| <b>Sistema Producto</b>                   | MANGO   |           |  |
|   | <b>CONDICIÓN</b>  |           | <b>OBSERVACIONES</b>   |
|   | <b>SÍ</b>   | <b>NO</b> |  |
| Comité Integrado                          | X   |           |  |
| Comité Operando                           | x   |           |  |
| Comité con Reglamento                     | X   |           | Establecido en su acta constitutiva que se renovara el Consejo cada dos años |
| Comité con Programa de Trabajo            | X   |           |  |
| Comité con Plan Rector                    |   | X         |  |
| <b>INFORMACIÓN ADICIONAL</b>              |   |           |  |
| Fecha de Constitución                     | 13 de marzo del 2002 Consejo Estatal de Mango R.F.C. CEM 020313-A41   |           |  |
| Número de Integrantes                     | 12 doce productores incluye empaques y transportistas   |           |  |
| Logros del Comité                         | Promoción de capacitación, reuniones nacionales, participación activa en el Consejo Nacional de Mango A.C.                                    |           |  |
| Obstáculos Enfrentados                    | No integración de mangueros del sector social que ocupan 2000 Ha  |           |  |
| Aspectos a Mejorar (debilidades)          | Procesos de empaque y control fitosanitario contra moscas de la fruta, precios medios rurales bajos el mango un fruto poco rentable           |           |  |
| Aspectos a Reforzar (fortalezas)          | Consolidar la industria inicial de empaque con Hidrotérmia para ofertar mayor volumen y calidad a mercado nacional o de exportación           |           |  |
| Otras Situaciones Relevantes              | Aplicar NOM obligatorias a todas huertas y mantener sanidad en general.   |           |  |
| Nombre del Representante No Gubernamental | Armando C. Toledo Jamit Tel. 01 (981) 81 133 37,81 10809 Av. López Portillo N° 2 Col Aviación Campeche Cam.<br>Correo E. toka@prodygi.nert.mx |           |  |
| Nombre del Representante                  | Miguel Ángel Reyes Chávez Subdelegado Agropecuario SAGARPA  |           |  |

|  |   |
|--|---|
| Gubernamental  | Carlos Castellot Cárdenas. Representante S.P.de la SDR. en Campeche   |
| Nombre del Representante de Productores                              | Martín Tucuch Cahuich Secretario del consejo estatal de mango. Tel 01(981) 81 25840, 81 90311 Correo e: m-tucuch@yahoo.com.mx   |
| Nombre de Otros Representantes de la estructura del Sistema Producto | Daniel Díaz Morales Tesorero D/C. Castamay Cam.<br>Ramón Adolfo Graña Rojas Primer Vocal D/C Rancho Frutota Cayal Cam<br>Gustavo Orendain Galeazzi Segundo Vocal. Priv. Allende#23 Frac. Prado<br>Francisco José Berrón González Tercer Vocal Priv. Allende#20 Frac. Prado<br>Raúl López Jiménez Com. de Promoción, tecnológica y normativa<br>Agustín Uc Rodríguez Com. de desarrollo industrial, comercial y consumo<br>Gabriela Zdeina Toledo Jamit. Com. de Desarrollo y Gestión<br>Miguel Mucus Chi Presidente del comisariado de productores de Tinun<br>Francisco Ku Mijangos: Secretario<br>Martin Asunción Canal Ku: Vocal |

### DESCRIPCIÓN HISTÓRICA DE LOS COMITÉS DE SISTEMA PRODUCTO

|   |   |           |  |
|---|---|-----------|--|
| Nombre del Estado                         | CAMPECHE  |           |  |
| Nombre del Facilitador                    | CARLOS RODRIGUEZ TORRES   |           |  |
| Fecha de Elaboración                      | ABRIL DE 2004   |           |  |
| Sistema Producto                          | Cítricos  |           |  |
|   | <b>CONDICIÓN</b>  |           | <b>OBSERVACIONES</b>   |
|   | <b>SÍ</b>   | <b>NO</b> |  |
| Comité Integrado                          | X   |           |  |
| Comité Operando                           | x   |           |  |
| Comité con Reglamento                     |   | X         |  |
| Comité con Programa de Trabajo            |   | X         | Se tiene programas de campañas contra el Virus de la tristeza de Cítricos y un programa de reconversión de variedades sensibles por variedades resistentes para sustituir gradualmente 7541 Ha de huertos comerciales de naranja |
| Comité con Plan Rector                    |   | X         |  |
| <b>INFORMACIÓN ADICIONAL</b>              |   |           |  |
| Fecha de Constitución                     | 18 de diciembre del 2003  |           |  |
| Número de Integrantes                     | 11 (once) productores no se tienen a otros actores de la cadena por el momento  |           |  |
| Logros del Comité                         | Acuerdo para la elaboración de un plan de trabajo, estatutos del Comité<br>Elaboración de un censo de productores 632 integrantes al 10 abril 2003 y 2 empresas citricotas. Dar a conocerse como organismo representativo del sector productivo |           |  |
| Obstáculos Enfrentados                    | Falta de conocer y verificar algunas huertas citricotas debido a las distancias de la geografía estatal, en las que el Consejo estatal requiere censar al sector citrícola  |           |  |
| Aspectos a Mejorar (debilidades)          | Programa de reconversión productiva mediante la sustitución de patrones sensibles al Virus de la Tristeza de los Cítricos (VTC), por patrones tolerantes  |           |  |
| Aspectos a Reforzar (fortalezas)          | Se monto un vivero para producir plantas y patrones tolerantes al VTC, empleando yemas certificadas.  |           |  |
| Otras Situaciones Relevantes              | Campaña permanente de control de Virus de la Tristeza de los Cítricos.  |           |  |
| Nombre del Representante No Gubernamental | C .Alejandro Dzib Chan, Domicilio conocido Ejido Emiliano Zapata Campeche<br>Tel. rural: 01981 81 1 25 08   |           |  |
| Nombre del Representante Gubernamental    | Secretario Técnico S.P. Miguel Ángel Reyes Chávez Subdelegado Agropecuario<br>SAGARPA Santiago Euan Montero Director de agricultura de la SDR. del  |           |  |

|  |  |
|--|--|
|  | Gobierno del Estado  |
| Nombre del Representante de Productores                              | C. Santiago Tucuch Cantun Dom Con San Antonio Cayal Campeche. Presidente del Consejo Estatal Citricota Tels: 01 981 81 3 13 86 y Tel Cel 044 981 101 4659  |
| Nombre de Otros Representantes de la estructura del Sistema Producto | Carlos Patrón Laviada. Vicepresidente del C.E. Citrícola de Campeche<br>Ing. José Guadalupe May Chable. Gerente del C.E Citrícola de Campeche S.P.R. de R. I..<br>Calle 51 # 15 Col Centro C.P. 24000 Campeche Cam TEL 044981 1083181. Correo electrónico: cecitricolacam@yahoo.com.mx<br>Daniel Díaz Morales Tesorero del Consejo estatal D/C Castamay Cam<br>Eliseo Ramirez Diaz Vocal D/C Pueblo Nuevo Cam<br>Juan Cahuich Azul. Vocal D/C Calkiní<br>Alejandro Dzib Chan Vocal D/C Tenabo<br>Norberto Sansores Queb Vocal D/C Hopelchén<br>Luis Monterosa Diaz. Vocal D/C José Ma. Morelos Champotón<br>Gilberto Mass Dzib Vocal D/C Km 36 Escarcega.<br>Juan Paredes Dzul D/C Tinkimul Campeche |

### DESCRIPCIÓN HISTÓRICA DE LOS COMITÉS DE SISTEMA PRODUCTO

|   |   |           |                      |
|---|---|-----------|----------------------|
| Nombre del Estado                         | CAMPECHE  |           |                      |
| Nombre del Facilitador                    | CARLOS RODRIGUEZ TORRES   |           |                      |
| Fecha de Elaboración                      | ABRIL DE 2004   |           |                      |
| Sistema Producto                          | CHILES  |           |                      |
|   | <b>CONDICIÓN</b>  |           | <b>OBSERVACIONES</b> |
|   | <b>SÍ</b>   | <b>NO</b> |                      |
| Comité Integrado                          | X   |           |                      |
| Comité Operando                           |   | x         |                      |
| Comité con Reglamento                     |   | X         |                      |
| Comité con Programa de Trabajo            |   | X         |                      |
| Comité con Plan Rector                    |   | X         |                      |
| <b>INFORMACIÓN ADICIONAL</b>              |   |           |                      |
| Fecha de Constitución                     | 13 de diciembre de 2003   |           |                      |
| Número de Integrantes                     | 11 (once solo productores)  |           |                      |
| Logros del Comité                         | Acuerdos sobre su integración y de selección de los productores para el primer periodo de gestión   |           |                      |
| Obstáculos Enfrentados                    | No hay industria ni comerciantes establecidos, por lo que esta cadena solo se inicio con productores, posteriormente se integrara a otros actores de la cadena a nivel regional o nacional.   |           |                      |
| Aspectos a Mejorar (debilidades)          | Se requiere establecer acuerdos de comercialización con emparadoras o industrias de la Cámara Nacional de la Industria de Conservas Alimenticias para integrarse a la cadena Sistema producto   |           |                      |
| Aspectos a Reforzar (fortalezas)          | Cuarto estado productor de chile a nivel nacional en cuanto a superficie sembrada, se tiene amplia experiencia en el sur del estado en la producción de chile jalapeño, aun cuando se requiere mayor tecnificación del cultivo y control de calidad mediante empaque del producto selección y venta a diferentes mercados |           |                      |
| Otras Situaciones Relevantes              | Se integraran otros actores de la cadena cuando definan bien su organización y la participación de los productores chileros   |           |                      |
| Nombre del Representante No Gubernamental | Rosalino Villegas Carmona   |           |                      |
| Nombre del Representante Gubernamental    | Miguel Ángel Reyes Chávez Subdelegado Agropecuario SAGARPA Campeche   |           |                      |
| Nombre del Representante de Productores   | Adolfo Aispuro Verdugo Presidente del Consejo Estatal de productores de chile<br>Pedro Cortes Cruz Suplente   |           |                      |

|  |  |
|--|--|
| Nombre de Otros Representantes de la estructura del Sistema Producto | Comité directivo del Consejo estatal de Chile<br>Arcadio Espino Hernández representante de los productores de Chile ante el consejo nacional de sistema producto Chile<br>Cruz Alberto Uc Hernández Secretario<br>Venancio Miam Che Suplente<br>Magdalena Martínez Carrillo Tesorero<br>Juan Carlos Pérez Zúñiga Suplente<br>Consejo de Vigilancia:<br>Francisco Ávila Cámara. Presidente<br>José Ángel Latumería Baños primer Vocal<br>Dionisio Dzib Cantun Segundo Vocal |
|--|--|

---

### Fuentes de Información

*Sistema de Información agropecuaria de consulta (SIACON)*

*FAO Rice 2004 Año internacional de Arroz*

*Delegación Estatal de la SAGARPA Subdelegación Agropecuaria en Campeche*

*Reunión de Evaluación del Consejo Campechano del Arroz A.C.*

*Reunión Nacional del Consejo Mexicano del Arroz A.C. febrero 2004 Campeche Cam*

*SIACON SAGARPA Datos estadísticos nacionales*

*Reuniones de trabajo con los actores de las cadenas agroalimentarias en Campeche  
abril agosto 2004*

## RATIFICACIÓN DEL ENLACE Y LOS SISTEMA PRODUCTO Y ESPECIFICIDADES

### 1. Ratificar con la delegación estatal el nombre del enlace

Con el que usted interactuará para llevar a cabo el acompañamiento. Anote nombre, correo electrónico y puesto del enlace.

Se ratifico de manera no formal que el enlace es el Subdelegado Agropecuario Ing. Miguel Ángel Reyes Chávez quien a su vez delega en su función al Jefe de Programa Agrícola.

**Fernando Escalante Canto:**

Tels **01 (981) 81 60631/ 81 61268/ 81 63073/ 81 60548 Ext. 218 y 219**

**Correo electrónico:** [cmp\\_fomagr@sagarpa.gob.mx](mailto:cmp_fomagr@sagarpa.gob.mx)

### 2. Ratificar si la definición de los 5 sistemas producto fueron el resultado de un consenso entre la delegación y el gobierno del estado o no. Describir ampliamente como se llevó a cabo este consenso.

Los cinco Sistemas Producto prioritarios a nivel nacional que existen Campeche y principales cultivos agrícolas son: Arroz, Palma de aceite, Mango, Cítricos y Chile,. No hay controversias sobre ello entre las autoridades de desarrollo Rural del Gobierno del estado de Campeche y la Delegación Estatal de la SAGARPA. Aunque en la Delegación estatal de la SAGARPA me comentaron que hay otras tres cadenas estatales que son la del sandia, Palma de coco y maíz

El proceso de ratificación se contempla en base a lo expuesto en un comunicado que se entrego a la SAGARPA y Oficios No 01/SP/CAM Oficio: N° 02/SP/CAM y se reafirma en un Oficio: SP-Cam/04/06

En la ratificación de los cinco sistemas producto se eligieron los siguientes: SP

| Sistema Producto | Descripción de los aspectos relevantes para elegir a los sistemas producto   | Situación actual de los sistemas producto   |
|------------------|--|---|
| Arroz            | Por ser el primer productor nacional de arroz y tener un aporte de cerca del 28% del volumen requerido para consumo nacional | Se tiene articulado la cadena en el sur del estado, esta siendo avalada por algunas industrias como el mercado inmediato de arroz palay |

|                 |  |   |
|-----------------|--|---|
| Palma de aceite | Por la importación de grasas y aceites comestibles, se ha impulsado la tecnología de la palma de aceite para abasto del mercado nacional y sustituir importaciones                 | Es una Caa corta la cual tiene un mercado definido la industria establecida en el sur del estado, que acopiara a la producción de Racimos de Fruta Fresca mediante la Unión de Palmicultores del Milenio.   |
| Mango           | Por ser un fruto de importancia comercial para mercados nacionales y de exportación, así como adaptarse a las condiciones agro ecológicas de la entidad                            | Se encuentran algunos eslabones en el SP mango, el rep, no gubernamental es proveedor de insumos, se encuentran en un proceso de reorganización de la cadena y del Consejo estatal de mango   |
| Cítricos        | Porque se esta impulsando la citricultura y se requiere una reconversión de la misma con el uso de patrones tolerantes al VTC y por ser el primer fruto exportable a otros países. | No hay industria y la mayor parte de la fruta se vende en fresco a plazas del centro del país y mercado regional, las industrias extractoras de jugos son artesanales y sin marcas, El Comité opera a partir del Consejo Estatal Citricota S.P.R. de R.L. |
| Chiles          | Por la superficie que se cultiva en el estado y la el ingreso que representa para los chileros   | Se encuentra conformado el comité, se puede ratificar a elegir nuevos representantes del sector, se encuentra un comité que no ha operado de forma integra solo se encuentran productores e intermediarios  |

**3. Ratificar los 5 sistemas producto y en su caso sus especificidades, de acuerdo a la tabla mostrada en la sesión de trabajo. En el caso de aquellos estados que quedaron bajo controversia, estamos en espera de la respuesta oficial de la Sagarpa. Le pedimos especificar la controversia.**

No existen controversias al respecto de la ratificación de los sistemas producto por realizar el Plan Rector

| <b>SISTEMAS PRODUCTO</b>  |  |
|---|--|
| <b>CONDICIÓN DE PRIORIDAD</b>   | <b>ACCIÓN</b>  |
| Los sistemas productos Arroz, Palma de Aceite Chiles, Mango y Cítricos <b><u>los cinco</u></b> están considerados dentro de los 20 para planes rectores nacionales. | Se han realizado las acciones conforme al programa de trabajo y se avanza gradualmente en el diseño; actualmente se tiene tres diagnósticos al 80 % Arroz, Palma de Aceite y Mango; y los de Chile y Cítricos están al 50% |

**4. De igual manera debemos estar seguros del nivel en que se encuentran los comités, (poner en un cuadro la información específica, resumida y comprobable):**

- a. Comité bajo lineamientos y que se encuentre operando.
- b. Organizaciones diferentes al comité o en su caso, comité que no se encuentre operando o que no se encuentre bajo lineamientos.
- c. No existe ninguna organización.

**Los Comités Sistema Producto prioritarios en el estado de Campeche se pueden encontrar en las siguientes condiciones a agosto de 2004:**

| Condición actual  | Arroz         | Cítricos | Chiles  | Mango         | Palma Ac. |
|---|---------------|----------|---------|---------------|-----------|
| Comité integrado sin reglamentos de operación.  | X             | X        | X       | X             | X         |
| a). Comité integrado y operando   | X             | X        |         | X             | X         |
| b). Comité integrado sin operación  |               |          | X       |               |           |
| Comité en proceso de integración  |               |          |         |               |           |
| c). Comité sin integrar (no existe ninguna organización)  |               |          |         |               |           |
| Actores Participantes<br>P: Productores<br>Pi Prov de Insumos<br>C.i: Comerciantes e Intermediarios<br>I: Industriales<br>C. Consumidores | P<br>Pi,<br>I | P,<br>Pi | P,<br>I | P,<br>Pi<br>I | P,<br>I   |

Nota: Todos los Comités prioritarios según sus actas constitutivas se formaron con la participación de sus respectivos consejos estatales de productores para elegir al un Representante No Gubernamental; ello no significa que estén toda la Cadena integrada, ya que en Campeche no hay representantes de todos los eslabones de la Cadena para todos los Sistemas Productos.

**5. Confirmar a través de la información disponible la propuesta de periodicidad y periodo de la caracterización cuantitativa de los mercados, ya que como habíamos acordado la consulta de información se aplicaría al periodo 1993-2003 y es importante confirmar si esto es posible.**

Se esta buscando junto con el Compilador estatal la información referente a estadísticas para 10 años, aunque en los cultivos de chile jalapeño solo se dispone de las estadísticas en forma parcial, en palma de aceite es un cultivo nuevo que se empezó a establecer en 1997 y en el 2004 empieza a cortar Racimos de fruta fresca para su industrialización. Los otros tres SP se le pidió al compilador su información. En virtud a lo anterior se pueden tener bases de información para tres de cinco sistemas producto en el estado de Campeche.